

**Protokół nr XXXIV/2009**  
**z XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim**  
**dnia 25 września 2009 roku**

O godzinie 9<sup>00</sup> w sali Ośrodka Kultury przy ulicy Wojska Polskiego 22 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XXXIV Sesja Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Janusz Złotowski.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych.

Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 12 Radnych wobec czego obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Nieobecny Radny Mirosław Gawłowski usprawiedliwiony, zaś Radna Elżbieta Wojciechowska i Piotr Seklecki spóźnili się.

Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej Sesji - Nr XXXIII/2009.

Przewodniczący Rady przypomniał o podjętych uchwałach na poprzedniej sesji. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z poprzedniej sesji XXXIII/09. Za przyjęciem protokołu nr XXXIII/09 głosowało 13 Radnych, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Protokół został przyjęty.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Henryka Pieczkowskiego. Zapytał czy Radny wyraża zgodę, Radny wyraził zgodę. Przewodniczący zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę H. Pieczkowskiego na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego H. Pieczkowskiego głosowało 12 Radnych przy 1 głosie „przeciwnym”. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny H. Pieczkowski został wybrany sekretarzem obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2009 rok.
2. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lubieniu Kujawskim.
3. Uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w Lubieniu Kujawskim przy ulicy 1 Maja 3a.
4. Uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
5. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonaniu zadania publicznego w zakresie realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2940C Lubień Kujawski – Kąty, od km 2+570 do km 5+472” oraz udzielenia Powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej.
6. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Wolne wnioski, zapytania.
10. Zakończenie obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Burmistrz – prosił aby punkt 5 zastąpiony został punktem 2. Ze względu na wyjazd służbowy.

Przewodniczący Rady przedstawił jeszcze raz proponowany porządek obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2009 rok.
2. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonaniu zadania publicznego w zakresie realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2940C Lubień Kujawski – Kąty, od km 2+570 do km 5+472” oraz udzielenia Powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej.
3. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lubieniu Kujawskim.
4. Uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w Lubieniu Kujawskim przy ulicy 1 Maja 3a.
5. Uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
6. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Wolne wnioski, zapytania.
10. Zakończenie obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 Radnych, głosów „wstrzymujących” i „przeciwnych” nie było. Porządek obrad został przyjęty.

Burmistrz ma pilny wyjazd do Warszawy wobec powyższego bardzo proszę o merytoryczne podchodzenie do sprawy. Pan Radny Koralewski dyskutował ze mną na temat protokołu. Wysoka Rado chce poinformować Państwa jeżeli zabieracie głos w dyskusji, aby wystąpienie kończyć konkretnymi wnioskami. Po to są Komisje Rady żeby powiedzieć sobie wszystko, a tutaj jesteśmy z konkretnymi projektami.

#### ***Ad. 1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2009 rok.***

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie zmian Pana Burmistrza.

Burmistrz – Panie Przewodniczący Szanowni Radni do końca roku pewnie jeszcze kilka zmian w budżecie będzie. Niektóre pozycje zaczynają nam się porządkować w budżecie niektóre inwestycje zakończone, w związku z tym koszty są już praktycznie wszystkie i przeważnie bywają dokładki. Zdjęliśmy środki za uzbrojenie po stronie parku przemysłowego. Zostało niewiele bo kilkanaście tysięcy, środki muszą zostać na decyzje ochrony środowiska, ponieważ musi być zrobiony nowy raport. Do funkcjonowania oświaty dokładamy 203 tys. zł nie jest to specjalne zadanie inwestycyjne po prostu funkcjonowanie oświaty kosztuje coraz więcej. Na dzisiaj tyle można było przesunąć. Po ostatecznym rozliczeniu drogi w Woli Działkowskiej brakuje 38 tys. zł. Droga ta została wykonana. Budowa stadionu też już jest praktycznie zakończona. Zostało zgłoszone do odbioru. Ok. 20 tys. zł brakuje żeby dokończyć, dochodzą roboty dodatkowe, które w projekcie nie były ujęte. Sala Kanibród zakończona 4,5 tys. zł nam tam brakuje też sprawy związane z dodatkowymi robotami. Drogi gminne remonty - 93 tys. zł, tych remontów trochę robiliśmy a za tym idą koszty. Ochotnicza Straż Pożarna na zakupy 3,5 tys. zł. Tak przedstawiają się pozycje główne, zmiany uwzględnione w projekcie które każdy z Państwa otrzymał. (...)

Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go

pod głosowanie. Trzynastoma głosami „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych” Uchwała Nr XXXIV/155/2009 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2009 rok została podjęta.

**Ad. 2. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonaniu zadania publicznego w zakresie realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2940C Lubień Kujawski – Kąty, od km 2+570 do km 5+472” oraz udzielenia Powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej.**

Burmistrz – najważniejszy punkt dzisiejszej Sesji. W środę upływa termin składania wniosków do Wojewody w sprawie pomocy przy budowie dróg gminnych. Ten program to „Narodowy Plan Budowy Dróg Lokalnych”. Dość dobry program, można uzyskać 50 % dotacji bez żadnych warunków późniejszych. Złożymy taki wniosek jako Rada Gmina Lubień Kujawski na drogi na terenach inwestycyjnych. Łącznie byłoby tych dróg 2800 m. Koszt 3mln 600 tyle wychodzi z kosztorysu inwestorskiego. Są dość szerokie drogi mocna podbudowa, pobocza, chodniki. Ciąg zaczyna się od „jedynki” przy targowicy, jedzie prosto aż pod Dom Dziecka, za parkiem w lewo i prawo. W lewo do asfaltu przy Żwirki i Wigury, w prawo do początku działek budowlanych. Później wzdłuż działek skręcamy w lewo w kierunku Superfos-u. Dojeżdżamy do drogi między Kreisel a Superfos, a następnie do skrzyżowania w Walentowie. Drogi na tamym terenie praktycznie byłyby załatwione. Jeśli tereny bardziej by się rozwijały trzeba byłoby tych dróg dołożyć ale na ten moment wystarczy. Koszt to 3 mln. 700 zł po przetargu może być trochę mniej. Aby być na liście do rywalizacji trzeba przejść rywalizację punktową. Nasz projekt spełnia zdecydowaną większość punktów, duże szanse są że znajdziemy się tam. Jednym z punktowanych najwięcej jest partnerstwo czyli udział podmiotów zewnętrznych w budowie tej drogi. Zaangażowałem firmy które są na naszym terenie do pomocy i zadeklarowały swój udział w formie umów. Żeby uzyskać 20% dofinansowania trzeba tych pieniędzy znacznie więcej, dlatego jest współpraca z Powiatem. Powiat również składa wniosek na ten program, droga Lubień Kujawski – Kąty, czyli dokończenie odcinka który kończy się w Nartach i dojechanie do granicy z innym powiatem. Po wielorakich pertraktacjach z Powiatem doszliśmy do porozumienia, że pomożemy w tej drodze 150 tys. zł, koszt całkowity wynosi 2 mln 600 zł. Pomożemy Powiatowi więcej niż 150 tys. zł natomiast powiat nam pomoże w drodze w kierunku terenów inwestycyjnych z tą samą różnicą. Czyli jeżeli my Powiatowi pomagamy 170 tys. zł a w uchwale jest do 320 tys. to nic innego nie oznacza tylko że Powiat nam z powrotem to 170 tys. zł zwróci. Ten mechanizm daje sporo punktów w obydwie strony. Wszystkie inne gminy stosują takie manewry i przechodzą. W uchwale Panie Przewodniczący było 150 tys. zł ale żeby ten manewr zastosować proszę napisać do 320 tys. zł. Na zasadzie porozumienia z Zarządem Powiatu doprecyzujemy te rzeczy. Powiat pojął też podobną uchwałę w tym że intencją kwoty nie zawarł, dając pole do działania Zarządowi Powiatu. Decyzja w sprawie listy rankingowej gmin które będą składały te wnioski ma być w październiku czyli jest szybkie działanie Wojewody, żeby wyłonić gminy które wejdą w realizację to jest niezmiernie ważne przy konstrukcji budżetu. Po naszej stronie musi być 1 mln. 800 zł które musimy mieć na realizację tego zadania. Chciałem włożyć tam parking dla samochodów ciężarowych, ale jak się okazało nie jest to zadanie kwalifikowane w tym programie. Z tego programu jest budowana droga Lubień - Chodecz. Dokładamy tam 300 tys. zł na razie ich nie mamy, musimy szukać a czas zakończenia inwestycji szybko się zbliża. Czas sfinansowania naszego udziału jest niedaleki, dlatego trzeba się dobrze nagimnastykować aby wywiązać się z tego, bo jak widzicie budowa drogi postępuje już dosyć szybko. Będzie to dosyć dobra droga łącząca Lubień i Chodecz. Warunki podróży tą drogą znacznie się poprawią. Korzystanie z

„schetyńówek” jest sposobem na poprawę jakości dróg w gminie. Jeśli są jakieś pytania to proszę.

Radny Jan Koralewski – jaka byłaby lokalizacja jeśli chodzi o parking, przy tej drodze? Czy Pan oficjalnie zgłasza pomoc finansową powiatowi do 320 tys. zł. czy zostaje do 150 tys. zł.

Burmistrz – żeby była jasność, z Powiatem podpisze do 320 tys. zł, po to żeby mieć pewne pole manewru, aby nie była sztywna kwota. Powiat podpisze z nami na 170 tys. zł. Różnica 150 tys. zł na naszą niekorzyść to jest to co dokładamy. Uchwała Powiatu wogóle kwoty nie zawiera tylko zostawia wszystko w gestii Zarządu. Parking miałby być na drodze pomiędzy cpn a Kreisel po prawej stronie. Nie będzie bo nie jest finansowany. Należy pobocza wzmocnić, aby samochody tam stawały. To jest wszystko aktualne jeżeli obydwa projekty wejdą. Zacznie się komplikować jak nie wejdą, ale tu będziemy się zastanawiać bo skoro podpiszemy z Powiatem do 320 tys. zł a byśmy nie weszli to tu jest ten problem. Ryzyko trzeba podjąć, a my w innej formie z Powiatem się rozliczymy. Są różne sposoby żeby partycypowali czy inaczej przelali te środki. Jeżeli tego ryzyka nie podejmiemy tracimy 2 punkty, Powiat również traci 2 punkty, 2 punkty mogą spowodować że ani nas tam nie ma ani Powiatu.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania lub uwagi do projektu uchwały? Uwag nie było. Wobec powyższego poddał pod głosowania projekt Niniejszej uchwały. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXXIV/156/2009 w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonaniu zadania publicznego w zakresie projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2940C Lubień Kujawski – Kąty, od km 2+570 do km 5+472” oraz udzielenie Powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej, została przyjęta.

Burmistrz – pyta Przewodniczącego czy może zabrać głos. Punkty bez mojego udziału będą się odbywały, czy może przedstawić informacje o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – pyta Rady czy akceptuje i poddaje pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 Radnych, głosów „wstrzymujących” i „przeciwnych” nie było. Porządek obrad został przyjęty.

### ***Ad. 3. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.***

Burmistrz – droga Błędowo ważne zadanie i drogie, 5/6 zrobione, jeśli chodzi o termin to się wywiążą. Ważny odcinek drogi ku końcowi się zbliża. Trochę tam brakuje i musimy kolejny manewr robić, ale po to jest Rada żeby to załatwić. Drogi w podbudowie drogi w Kamiennej są już zakończone. Trochę się pyli ale to jest urok podbudowy z wapniaka w nieodległym czasie będzie trzeba pomyśleć aby przykryć dywanikiem, wtedy pylić się nie będzie. Odbiór stadionu się zbliża. Ogrodzony, murawa na płycie, obok posiana trawa, nawodnione, odwodnione. W przyszłym roku we wrześniu - sierpniu będzie można korzystać, w zależności od tego jak ta trawa się ukorzeni. Dalszy etap będzie potrzebny jak trybuny, oświetlenie. Plac budowy na boisko wielofunkcyjne jest już przekazany, niedługo wejdą mają czas do 15 grudnia. Myślę że się wyrobią. Kompleks sportowy będzie służył młodzieży i nie tylko w naszej gminie. Na układ komunikacyjny ogłoszony jest plan, trzeba zrobić projekt, czekać na środki unijne i wykonać, musi być parking, swobodny dojazd.

Przy tej okazji wychodzą inne mankamenty, okazuje się że młodzież próbuje się psocić tym którzy chronią, cały czas jest tam nadzór ze strony inwestora i wykonawcy. Do momentu odbioru teren jest pilnowany. Były próby żeby coś ukraść, zniszczyć. Ukłon w stronę Pana Komendanta żeby mocno wspomóc ten teren nadzorem policyjnym. Mamy tam robić monitoring przy okazji szkoły. Koniecznie tam musi kamera obserwować inaczej niszczą. Boisko wielofunkcyjne łatwo zniszczyć, ponieważ będzie tam sztuczna nawierzchnia. Otwarty jest przetarg na przydomowe oczyszczalnie ścieków. Wczoraj było rozstrzygnięcie przetargu, wszyscy uczestnicy tego przetargu otrzymali informacje. Są zapowiedzi że firma która wygrała będzie się odwoływać, jeżeli podpiszę umowę to pierwsze 20-30 oczyszczalni przydomowych w tym roku będzie można zrobić. Jak będziemy mieli znanego wykonawcę zrobimy zebranie chętnych którzy płacili na przydomowe oczyszczalnie i wyłonimy tych którzy w tym roku będą mieli zrealizowane a kto w następnym (dwuletnie zadanie). Na to zadanie został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, pozwolono robić przetarg i dalej realizować inwestycje, mam nadzieje że będzie pozytywnie rozpatrzony że będzie dofinansowanie do tego zadania. Jeżeli byłoby inaczej wtedy sięgamy po pieniądze które są wpływowe z drzew, które są na fundusz ochrony środowiska. Zawsze tą rezerwę mamy. Mieszkania socjalne w Bilnie są w końcowej fazie robót budowlanych, zaczęły się odbiory. Musi być wydana decyzja na zmianę użytkowania, wszystko musi się uprawomocnić, późną jesienią będzie można podzielić mieszkania. Robiony jest parter i piętro. Początkowo był zamiar tylko parteru natomiast piętro zrobić w drugim etapie, jednak jak wynika z procesu robót budowlanych byłby taki bałagan na dole, że trzeba to zrobić na takim etapie. Koszt będzie większy niż 50 tys. zł, ale będziemy mieli ten etap za sobą. Rozdysponowanie lokali poprawi sytuacje mieszkaniowe wielu rodzin. Wiele rodzin czeka na mieszkania, pomimo że nie jest w Lubieniu. Wczorajsze konkretyzujące rozmowy z firmą SANIKO dotyczące wejście na teren naszej gminy przedstawiają się następująco: wstępne ustalenie za koszt to 110 zł, myślę że będą zachowane przez Dyrektora to jest na słowo. Cena będzie zachowana taka jaką miał Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej 9.10 zł. Cały czas są to rozmowy, nie jest spięte porozumieniem pisemnym ale takie słowo dostałem że tak będzie. Należy się liczyć że ceny będą wzrastać, ponieważ opłaty marszałkowskie rosną. Niektóre śmieci będą niechciane, podzucane. Będzie ostra walka o to, ale to jest w roli gminy, musimy koszty wziąć na siebie wprowadzone zostaną większe pojemniki. Będą przy wysypisku i gdzieś w mieście. Należy się starać żeby ten początek opanować na tyle żeby nie zaśmiecić gminy. Sytuacja finansowa cały czas się klaruje, są pozycje które nie są zrealizowane, nie sprzedamy działki na lotnisku za mln. zł, mamy lukę po stronie dochodów. Nikt się z tego nie wycofał, ale cały czas walczą z bankami, mam nadzieje że będzie to zrealizowane. Jeśli nie będzie tych pieniędzy to trzeba pomyśleć o kredycie aby spiąć realizacje. Dodatkowym wpływem są pieniądze z drzew. Mówi o tych co możemy zatrzymać nie mówię o całej kwocie, ponieważ resztę trzeba oddać. Pieniądze te nie są łatwe do wydania, są na gminnym Funduszu Ochrony Środowiska. Z tego funduszu nie można wszystkiego realizować. Szkoda byśmy uregulowali wszystkie sprawy. Wszystko wskazuje na to, iż w przyszłym roku znajdą się na podstawowym koncie, z którego będzie można sięgnąć. Jeśli Dyrekcja Generalna wyda pod koniec roku pozwolenia na resztę drzew i zapłacą w przyszłym roku, to ok. 1,5 mln. zł. zostaje dodatkowo dla gminy. Gdyby mocno się sprężyli to by zapłacili w tym roku. Będąc na spotkaniu w Bydgoszczy w tej sprawie, widzę że sprawa formalna, proceduralna typu projekt - pozwolenia na budowę opóźnia się. Budowa autostrady będzie opóźniona. W planach było, że w tym roku będzie wykonawca i pierwsze prace. Przy takim podejściu Dyrekcji Generalnej to się przeciągnie jeszcze dłużej. Nie mamy na to wpływu musimy przyjąć co jest. Rozpoczęcie budowy autostrady bardzo korzystnie wpłynęło by na naszą gminę. Wielu ludzi by znalazło

zatrudnienie. Mieli by zarobek, pracę może na 3 lata. Przy obsłudze autostrady również miejsca pracy znalazłyby się np. przy obsłudze pasażerów w Szewie.

Radny Jan Koralewski – jeśli się przesłyszałem na poprzedniej Sesji czy też nie zwróciłem uwagi miałem uzasadnienie do rozstrzygnięcia, Pan powiedział w przyszłym roku i chciałbym żeby Pan to wyprostował w tym roku czy w przyszłym. Kolejna sprawa, chodzi o zakup gruntów koło oczyszczalni przy cmentarzu. Pisze Pan w uzasadnieniu w związku z zamiarem rozbudowy oczyszczalni ścieków zachodzi konieczność zabezpieczenia na ten cel gruntów. Pytanie brzmi, jaka rozbudowa? Rozbudowa w jakim sensie, czy to nowa oczyszczalnia, jak to Pan przewiduje bo musi być jakaś perspektywa skoro mamy wydatkować 1250000 zł na zakup tego gruntu.

Burmistrz – dzisiaj nie rozbudujemy oczyszczalni, modernizacja była robiona 2 lata temu i na dzisiaj wystarcza. Ale za kilka lat okaże się, że moce przerobowe będą już za małe. Siłą rzeczy będziemy kontynuować rozbudowę kanalizacji. Projekt w kierunku Kalisk powstaje. Nie mamy gruntu koło oczyszczalni, wszystko jest w granicach i jakikolwiek dalszy krok powoduje, że w tym miejscu nic nie zrobimy. Dlatego ten grunt na dzisiaj jest niepotrzebny ale raz się sprzedaje, jak ktoś kupi i zagospodaruje to nie będzie. Moja propozycja jest taka żeby go nabyć, oczywiście z perspektywą wieloletniej rozbudowy oczyszczalni w tym kierunku. Żeby nie było powiedziane że my już rozbudujemy. Przewidujemy po prostu potrzebę tego gruntu w przyszłości. Jeżeli dzisiaj nie jest rozbudowana oczyszczalnia to może służyć jako miejsca postojowe, samochody mogą korzystać np. 1 listopada. Taka jest moja propozycja, uważam że powinniśmy zakupić ten grunt. Wyraźnie się określiłem, w tej chwili wszystkie pieniądze zeszły (ponad 14 mln. zł.) na Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, możemy z nich korzystać w tym roku, ale na cele związane z ochroną środowiska. Bazujemy na zeszłym roku i przewidujemy. Pieniądze te już używamy, np. działkę pod rozwój oczyszczalni można kupić z tych środków. Inne rzeczy typu kanalizacja na działkach, przyłącza wodociągowe to można zapłacić z tych pieniędzy, natomiast nie można zapłacić za drogi, bo to się nie mieści w katalogu rzeczy. Są one do wzięcia ale w ograniczonym zakresie i ograniczonej ilości. W przyszłym roku będzie tak samo, o ile nie zmieni się ustawa o ochronie środowiska. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska ma się zlikwidować i wszystko ma wejść na konto podstawowe, czyli ograniczenia znikają, ale tak będzie jeżeli będą zmiany w prawie. Jeśli sejm przegłosuje to ma wejść od 1 stycznia, wtedy nasze możliwości korzystania z tych środków nawet ze środków drugich roku przyszłego są dużo szersze. Możemy wtedy łatwiej finansować niektóre rzeczy, jeśli nie będzie zmian to będziemy ograniczeni tylko i wyłącznie wydatkami związanymi ze sprawami ochrony środowiska czyli kanalizacja, wodociągi, termomodernizacja itd.

Radny Jan Koralewski – w ramach uzupełnienia mógłby Pan wyjaśnić, ponieważ modernizacja i rozbudowa to są dwie różne rzeczy. Rozbudowa zawsze kojarzy się z poszerzeniem, ze zmianą projektu. Ta kanalizacja została wybudowana według ściśle określonego projektu o swojej mocy przerobowej, objętości itd. Czy ją można rozbudować?

Burmistrz – kolektory zawsze brane są z zapasem, rozbudować można, oczywiście ograniczenie jest, ale o 3 razy można rozbudować.

Radny Marian Polichnowski - Panie Burmistrzu, chciałem się spytać o wniosek na „schetynówkę” ubiegłoroczną.

Burmistrz - nie załapaliśmy się i już nie będziemy. Nasz wniosek nie przeszedł. Tamta droga nie przebiła się w parametrach, dlatego złożyliśmy wniosek na taką drogę która ma szanse przebicia. Jeśli nie uzyska się 28 z 30 punktów to się nie wejdzie. Praktycznie żadna droga w terenie gminy nie przejdzie. Wnioski które przeszły są zrealizowane. Możemy złożyć 2 raz, ale i tak będzie negatywnie załatwione, ponieważ to zależy od parametrów. Jedyny atut to połączenie z drogą powiatową w innym województwie i innym powiecie, to jest za mało żeby się przebić.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania. Pytań nie było.

9:45 Burmistrz opuszcza salę obrad

#### ***Ad. 4. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lubieniu Kujawskim.***

Przewodniczący Rady – poinformował, że zostało to omówione przez Burmistrza w poprzednim punkcie. Zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „wstrzymującym się” i „przeciwnych” Uchwała Nr XXXIV/157/2009 w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lubieniu Kujawskim została podjęta.

#### ***Ad. 5. Uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w Lubieniu Kujawskim przy ulicy 1 Maja 3a.***

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni jak już niejednokrotnie omawialiśmy uchwały w sprawie zbycia Majątku Gminnego to wiemy że odbywa się na podstawie przepisów Ustawy o Gospodarstwie Nieruchomościami. Do kolejnej zmiany tej ustawy która nastąpiła w tym roku bonifikatę udzielała Rada przyjmując pewne zasady. W naszej gminie była dwukrotnie podejmowana uchwała o przyznawaniu najemcom bonifikat i przyjęto zasadę, iż lokale których okres użytkowania nie przekracza 50 lat otrzymały bonifikatę 50% natomiast lokale których okres użytkowania przekracza 50 lat 80%. Dotyczy to lokali które są w wynajmie i o wykup ubiegają się ich najemcy. Zmiana ustawy polega na tym, iż nie należy kierować się ogólnymi kryteriami tylko każdorazowo przed zawarciem aktu notarialnego w trakcie procedury należy zwrócić się do Rady o ustalenie bonifikaty. Rada ma tutaj pełne swoje poglądy na jaki lokal mieszkalny jaką bonifikatę przydzielić. Do tej pory sprzedawaliśmy według zasady 80% i 50%. Budynek w którym znajdują się lokale Pani Sławińskiej, Adryjańczyk i Szymaniak, według rzeczoznawcy określony jest na 60% zużycia. 40 lata budowy czyli odpowiada budynkom jakie lokale sprzedawaliśmy do tej pory dając 80% bonifikaty. W związku z tym propozycja Pana Burmistrza jest taka żeby zachować w tym przypadku te same kryteria i prosić Szanowną Radę o udzielenie bonifikaty w wysokości 80%.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania.

Radny Jan Koralewski – ten budynek to ruina Uważam że ta bonifikata w stosunku do jakości tego budynku, jest za wysoka. Spójrzmy na stronę dochodową tych którzy chcą kupić np. Pani Szymaniak inwalidka I grupy, ledwo chodzi, duże pieniądze wydaje na leki. Sugerowałbym żeby zrobić tą bonifikatę większą 90%, 95% jeśli jest taka możliwość. Pani Szymaniak powiedziała, że jej marzeniem życia było, aby być na własnym, tak jak każdy chce mieć własny kąt żeby nikt nam się tam nie wciskał. Ona tą ideą żyje. Tak jak świętej pamięci

zmarła Pani Agnieszka Pietrusiak. Ona mówi wprost, że nie zrealizuje tego marzenia, przy tej jej niskich dochodach biorąc pod uwagę wydatki to nie jest w stanie tego utrzymać. Sugeruje żeby to było 90%, 95%. Bardzo proszę o przychylenie się do mojej sugestii.

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – sprawa nie sugeruje w uchwale jakie brać kryteria, nie mniej jednak Panie Radny z doświadczenia wiem, że lokale wykupują ludzie o różnym stanie zdrowia. Kupują dla siebie, dla dzieci, mają prawo bez przetargowego nabycia. To jest Państwa Radnych decyzja ile będzie bonifikaty, jednakże oczekiwania w dalszym ciągu będą tak samo wysokie, wszędzie są ludzie chorzy w każdym domu, a jednak mieszkania kupują. Jak nie mają pieniędzy na jednorazową zapłatę to Rada nasza podjęła uchwałę w tamtej kadencji o możliwości rozłożenia kwoty do 5 lat, stopa odsetek wynosi 2%. Można na 5 lat rozłożyć i mieszkanie zakupić, mieszkań nie zostało tak dużo w każdym domu po kilka jest sprzedanych. Wydaje mi się że kierowanie się stanem zdrowia to nie jest kryterium które służy do udzielenia bonifikaty. Tutaj bierze się pod uwagę budynek, jest jaki jest, to Państwo na własny wniosek składają żeby sprzedać my nie sugerowaliśmy że muszą kupić. Proszę o rozważenie tego problemu.

Przewodniczący Rady – poinformował o piśmie, które wpłynęło do Rady Miejskiej od Pani Sławińskiej Krystyny dotyczące udzielenia bonifikaty w wysokości 90%.

Radny Jan Kraszewski – niedawno dyskutowaliśmy, że budynki te przynoszą straty. Jeden Radnych powiedział żeby darmo dać a pozbyć się tego. Uważam że 90% bonifikaty udzielić, to i tak wyniesie 4000 zł, w bloku sprzedawaliśmy za 6000zł. To było dawno, ale przez ten czas Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej niewiele tam robił, ludzie własnym sposobem remontowali utrzymywali budynki, bo inaczej dawno by się rozwalily. Zawsze sprzedawało się za przysłowiową złotówkę aby się pozbyć tego, a my robimy problemy rozkładamy na lata i nadal wciągamy Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w kłopoty które przysparzają te mieszkania. Raz się tego pozbyć i mniej kłopotów będzie z Zakładem Gospodarki bo zaraz przyjdzie budżet i Zakład wystąpi o dotacje nie 200000zł a 300000zł.

V-ce Przewodniczący Rady Stanisław Piwiński – podobało mi się wystąpienie kolegi Kraszewskiego. Powiedziałem wcześniej że dla mnie ten obiekt to wartość 0, może tak nie powinienem. Spróbuję uzasadnić wartość tego obiektu. Wzorujemy się na wycenach starych mieszkań które sprzedaliśmy 2 lata temu, pozwolę sobie przypomnieć, że wyceny 2 lata temu obiektu przez rzeczoznawcę zmieniły się 200% w stosunku do tego roku, powinniśmy wziąć to pod uwagę. Wartość naszych gruntów, działek, obiektów, zmieniła się z chwilą rozwinięcia naszego miasta. Pofatygowałem się zapytać ile kosztuje takie mieszkanie. Pani przedstawiła mi 48000zł przez rzeczoznawcę. 48000zł za drewniany obiekt który jest praktycznie niczym. Nie ma znaczenia ile metrów, jest to obiekt drewniany, ja rozumiem metraż, tylko weźmy pod uwagę budynek. Czy takie budynki sprzedawaliśmy w Lubieniu Kujawskim? Za mojej pamięci w takim stanie budynki nie były sprzedawane. Miałem okazję robić na tym obiekcie, dla mnie ten obiekt powinien być dzisiaj oddany. Jak ustalimy jakąś kwotę i będziemy liczyć złotówki, to za rok musimy włożyć w ten obiekt być może bardzo duże pieniądze. Pół roku temu rozmawialiśmy o zabezpieczeniach przeciwpożarowych itd., jakie problemy z tym się wiąże. Budynek ten na dzień dzisiejszy nie spełniał żadnych wymogów. Część instalacji została doprowadzona do kultury, zabezpiecza budynek tylko od zewnątrz. Wartość remontu jakie powinien Zakład Gospodarki przeprowadzić przekracza wartość całego obiektu. Przychyliłbym się do udzielenia bonifikaty większej żeby pozbyć się tego. Nie mówię złośliwie i nie chce nikomu pomóc, tylko dla mnie stawianie na jednakowym poziomie

mieszkań w blokach jest nieuzasadniona. Prosiłbym Radę o przemyślenie tego tematu i udzielenie wyższej bonifikaty. Nie wzbogacimy się złotówkami, nikt tego nie kupi i zostaniemy z problemem. Wartość 9000 zł takiego mieszkania to jest śmieszne. Krzywdzimy tych ludzi, w stosunku to obiektów które sprzedali kilka lat temu.

Radny Józef Jędrzejewski – mam pytanie do Pani Lubasińskiej. Czy wszystkie lokale zamieszkałe w tym budynku chcą wykupić to, czy tylko częściowo?

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – tylko 3 osoby.

Radny Józef Jędrzejewski – tu jest problem. Żeby wszyscy chcieli wykupić, to ja się przychyliam do podania Pani Krystyny że 90 % bonifikaty. Mieszkańcy tego budynku doprowadziliby go do porządku.

Radny Piotr Seklecki – popieram moich przedmówców, aby wyjść z propozycją 90% i zaproponować pozostałym mieszkańcom.

Przewodniczący Rady – mówicie o 90%, gdyby wszyscy wykupili 95%. Czy powstanie tam wspólnota? W dalszym ciągu jeżeli są wykupione (wiemy to z doświadczenia bloku przy Żwirki i Wigury) administratorem budynku jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Problemy takie jak remont, naprawa itd. są kłopoty z regulowaniem należności przez właścicieli. Jestem za 95% bonifikatą ale przy wykupie wszystkich mieszkań. Nie wiem czy dzisiaj jest konieczne przyjmowanie tej uchwały sądzę że należałoby zrobić zebranie z lokatorami wyjaśnić jak wygląda sprawa policzyć wszystko, poprosić Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Uważam, iż należy odłożyć tą uchwałę do przyszłej sesji i zobaczyć jakie będzie wtedy zainteresowanie. Zgadza się z poprzednikami, że wycena nieruchomości uległa znaczącej zmianie. Czy to rada akceptuje? Zadanie dla Przewodniczącego Samorządu poinformować lokatorów o zaistniałej sytuacji. Wobec powyższego przekładamy uchwałę do następnej sesji po szczegółowym zbadaniu sprawy. Po czym poddano pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „wstrzymującym się” i „przeciwnych” Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lubieniu Kujawskim została przeniesiona na następną sesję.

#### ***Ad.6. Uchwała w sprawie zaliczenie dróg do kategorii dróg gminnych.***

Sekretarz Ryszard Machnowski – Szanowni Państwo ustawa o drogach publicznych dzieli kategorie dróg na drogi gminne, powiatowe, wojewódzkie i te poniżej gminnych jako inne nie wchodzące w skład publicznych dojazdowych. W związku z zamiarem realizacji projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych czyli tzw. „schetynówki” pojawiła się potrzeba, aby ciągi dróg na których inwestycje z „schetynówki” będą realizowane były drogami gminnymi. Zaliczenie dróg do kategorii dróg gminnych przynależy Radzie. Uchwała jako prawo miejscowe podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. Po podjęciu takiej uchwały numeracje drogom już gminnym nadałby Samorząd Województwa. Aby uchwała była podjęta, odpowiedni Zarząd Powiatu musiał się wypowiedzieć (myślę tu o powiecie włocławskim) który w dniu 11 września 2009 roku podjął uchwałę Nr 392/09, w której wyraził co następuje: „Opiniuje się pozytywnie i nie wnosi uwag do wniosku przedłożonego przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego, o zaliczeniu do kategorii dróg gminnych ulic i dróg szczegółowo wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały”. Państwo otrzymaliście do tej uchwały załącznik graficzny. Drogi w tym kilometrażu byłby po podjęciu tej uchwały drogami gminnymi wraz z ulicą 1 Maja. Działania inwestycyjne w

ramach „schetyńówki” byłby tylko w niektórych elementach dróg gminnych, nie obejmowałby by całości. Przeto aby zrealizować program Narodowej Przebudowy Dróg Lokalnych wnoszę w imieniu Burmistrza o podjęcie stosownej uchwały.

Radny Jan Koralewski – 1 Maja to jest A1, w tym momencie będzie to droga gminna? Wszystkie te drogi będą podlegały chociażby sprzątnięciu przez gminę.

Sekretarz Ryszard Machnowski – ulica 1 Maja rzeczywiście przebiega wzdłuż drogi krajowej Nr 1, ale również skręca w kierunku tak jak Państwo macie zaznaczone na swoich załącznikach graficznych do drogi Narty – Kaliska, czyli ten odcinek, zresztą tak jak w punkcie 1 § 1 jest to wymienione ulica 1 Maja w Lubieniu Kujawskim na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową Nr 1 do drogi Narty – Kaliska o długości 0,272 km, pozostała część ulicy 1 Maja już jest drogą gminną, była zaliczana poprzednio uchwałą Rady do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXXIV/158/2009 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, została przyjęta.

#### ***Ad.7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.***

Przewodniczący Rady - poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwała Nr 144/2009 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego informacji z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2009 roku,
- od Pani Magdaleny Gadomskiej, skarga do Rady Miasta dotycząca braku odpowiedzi na podanie złożone do Burmistrza o lokal mieszkalny,
- od mieszkańców ul. Nowotki w Lubieniu Kujawskim, prośba o ułożenie polbruku na chodnikach ulicy.

#### ***Ad. 8. Interpelacje i zapytania Radnych***

Brak.

#### ***Ad. 9. Wolne wnioski i zapytania***

Radny Jan Koralewski – Szanowni Sołtysi, Radni i mieszkańcy gminy Lubień Kujawski. Okres jesienny to jest taki, w którym powoli zaczyna tworzyć się budżet gminy na przyszły rok. Według mnie mieszkańcy swoim doświadczeniem wiedzą co im potrzeba. Uchwała która była w 2006 roku dotycząca powołania sołectw, powinna zobligować Sołtysów, Rady Sołeckie i zebrania wiejskie do tego żeby tworzyć budżet. Wnioski oddolne należałoby przysyłać do władz, po to żeby były podstawą do tworzenia budżetu. Z uchwały tej wynika wprost, iż zebranie wiejskie jest podstawą, podobnie jak Sejm, czy Rada Miejska. Mieszkańcy zachowują pewne prawa część Sołtysów przekazuje wnioski swoich mieszkańców. Uważam, że Rada Sołecka powinna się zbierać. Przedstawię Panu Przewodniczącemu projekt, aby przesłał Pan Sołtysom i Radnym. Mimo idei samorządu mówimy że samorząd to ludzie, to my powinniśmy być władzą. Z tego co wiem to zebrania wiejskich nie ma od lat. Są zebrania wiejskie „dziwne” tuż przed wyborami, ale to nie o takie

zebrania chodzi. Powinny być zebrania na których ludzie mówią o problemach dotyczących sołectwa. Zebranie wiejskie przegłosowuje swoje wnioski postulaty, które przedstawione zostaną później Radzie Miejskiej przez Radę Sołecką czy Sołtysa i w ten sposób jest to później rozpatrywane. Wszystko zostanie wyszczególnione w piśmie, które przedstawię Panu Przewodniczącemu. Druga rzecz związana jest z ideą samorządu, to tak samo ważne jak drogi wodociągi, kanalizacja, mieszkania itp. Przeczytałem 19 września w gazecie pomorskiej „głos ma wyborca”. Zobligowało mnie to, ponieważ Aleksandów Kujawski blisko jest. W wielu gminach w Polsce jest taki punkt jak Trybuna Obywatelska. To znaczy że w określonym czasie obywatele mają prawo zabrać głos, spełniając wszelkie uwarunkowania które opisane są w statucie. W Aleksandrowie Kujawskim pojawiło się „głos ma wyborca”, chodzi o to że przez kilkanaście minut obywatele, mieszkańcy mają statutowe prawo wypowiedzi. W naszej gminie mają prawo uznajmione polegające na tym że Pan Przewodniczący decyduje czy komuś uzna czy nie. Chodzi mi o statutowe prawo. Pan udziela głosu, ale chodzi o głos w ramach kilkunastu minut. Wszystko wyjaśnię w projekcie.

Przewodniczący Rady – byłem 3 września w Toruniu na szkoleniu dotyczącym prawidłowego funkcjonowania biura Rady. Była tam dyskusja na temat jaki poruszył Pan Radny Jan Koralewski. Pani prowadząca szkolenie, spytała się czy widział ktoś żeby galeria w sejmie dochodziła do trybuny i zabierała głos? Na komisjach, zebraniach i innych spotkaniach powinni być obecni Radni z danego rejonu, wszyscy mieszkańcy powinni się wypowiedzieć i na Sesji dany okręg, sołectwo reprezentuje osoba w postaci Radnego. To jest nadgorliwość, a nadgorliwość jest gorsza od faszyzmu. Nie oceniam nikogo tylko powiedziałem co przekazała Pani na szkoleniu. Sam Pan powiedział, że udzielam głosu mieszkańcom. Nie ma w statucie tego zapisu, może się zebrać Komisja Statutowa, statut można zmieniać w każdy sposób. Dokumentem który upoważnia mnie do realizacji odbywających się Sesji jest statut i ustawa o samorządzie. Niech Pan mi pokaże zapis w ustawie o samorządzie, która jest wyższego szczebla o statutu gminnego gdzie znajduje się zapis, iż Przewodniczący Rady powinien udzielić głosu mieszkańcom lub że powinna być Trybuna.

Radny Jan Koralewski – chodzi o gminę Aleksandów Kujawski, która podjęła zmiany w statucie. Przed wystąpieniem powiedziałem, że punkt ten powinien znaleźć się w statucie bo to dotyczy zmian statutowych. Pan nie rozumie idei samorządu jest oddolna inicjatywa a nie odgórna. Proszę się zapytać profesora Kalety twórcy idei samorządowej, on Panu powie, że trzeba słuchać ludu. Zaczyna się od zebrań wiejskich, których nie ma. Przedstawię Panu wszystko, Rada zdecyduje, zechce dobrze nie zechce źle jeśli chodzi o moja osobę.

Przewodniczący Rady – Panie Koralewski czy Pan słuchał uważnie czy Pan chciał mi przeszkadzać? Powiedziałem, można zwołać Komisję Statutową i dokonać pewnych zmian, chce Panu powiedzieć, jeżeli będzie niezgodne z ustawą o samorządzie to Nadzór Wojewody odrzuci tą uchwałę. Niech Pan mi pokaże w ustawie o samorządzie, że Przewodniczący Rady ma prawo udzielić mieszkańcom głosu. W naszym statucie jest zapis że gospodarzem dyskusji jest Przewodniczący Rady bądź inna osoba wyznaczona przez niego, która udziela głosu. To jest dobra wola, że udzielam głosu mieszkańcom wbrew statutu i ustawie o samorządzie. To jest niezgodne z prawem a kto jak kto ale Pan bardzo przestrzega prawa. Jeśli chodzi o samorządność to uważam że szybciej zacząłem prace w samorządzie niż Pan.

V-ce Przewodniczący Rady Stanisław Piwiński – mam pytanie do Radnego Jana Koralewskiego. Czy uchwała, zmiana w statucie stała się prawomocna? Została podjęta we wrześniu, uważam że ona jest jeszcze nie prawomocna. Zrobił się rozgłos w internecie, szumy medialne, a nie wiemy czy oni zrobili to zgodnie z ustawą. Przewodniczę tej Komisji, nie

widzę problemu żeby nad ta sprawa się zastanowić. Uważam że za wcześnie dziś rozmawiać na ten temat, nie wiem czy jest to zgodne z prawem. W ustawie o samorządzie nie znalazłem takiego zapisu, w tym przypadku muszę poprzeć Pana Przewodniczącego. Zawsze byłem za rozmową z ludźmi, za samorządem, za działaniem z Sołtysami. Ja swoich słucham, nie zawsze się zgadzam ale przekazuję ich wole. Nie znalazłem w ustawie o samorządzie takiego zapisu, wprowadziłbym gdyby była taka możliwość. Być może mam nieaktualną wiedzę, może coś się zmieniło. Przymierzę się do tematu w przypadku jeżeli dana uchwała podjęta przez Aleksandrów Kujawski stanie się prawomocna. Uważam że wzorowanie się na innych jest błędne. Jest nas 15 wybranych przez ludzi, którzy nam zaufali, ustalmy coś co uważamy na ten czas że będzie skuteczne. Został 1 rok, uważam aby zrobić coś dla Lubienia.

Radny Jan Koralewski – Panie Piwiński, dostarczę Panu strony internetowe tych gmin, które mają w statucie zapis Trybuna Obywatelska. Nie chodzi o sam Aleksandrów, który podjął to 19 września. Proszę być cierpliwym do poniedziałku, nie będę komentował Pana postawy.

Przewodniczący Rady – żeby rozjaśnić wszystkim co mówił Pan Radny Jan Koralewski odczytany został artykuł z gazety. Jest Pan jednym z autorów powołanego na terenie gminy stowarzyszenia „drugiej strony”. Pisaliście do Gminy jak również do Rady Miejskiej, aby każdy mieszkaniec mógł mówić. Nie jestem prawnikiem i daleko mi oceniać, ale obawiam się że taki zapis w statucie przejdzie przez nadzór Wojewody. To jest nic innego jak złożenie interpelacji na piśmie.

Radny Stanisław Piwiński – zrozumiałem że jest to specjalna Sesja. Taki zapis bez problemu możemy wprowadzić. Zwolanie specjalnej Sesji to samo co zebranie wiejskie, komisje itp.

Radny Jan Koralewski – panie Stanisławie, tam nie jest napisane, że jest powołana specjalna Sesja, na każdej Sesji mieszkańcy mają prawo zabierać głos.

Radna Elżbieta Wojciechowska – mam wrażenie że Pan Koralewski prowadzi nadzór nad działalnością Sołtysów. Dużo rzeczy wynika z pracy Sołtysów i Radnych. Mamy Sołtysów wśród Radnych. Czy muszą być konieczne zebrania? Można porozmawiać spotykając się na wsi czy rozmawiając ze sobą w sposób normalny, czy wszystko musi być sformalizowane? Mam wrażenie że u nas następuje przerost formy nad treścią. Pewne rzeczy kolejno zaczynają się rozpychać. Jesteśmy grupa która ma wykonać kawał wielkiej roboty przed Sesją. Spotykamy się dyskutujemy, analizujemy, dochodzimy do kompromisu. Przychodzimy tutaj z bardzo konkretnym przemyślanym pomysłem, który być może finalizuje się w postaci uchwały. Powinniśmy mieć w stosunku do siebie więcej zaufania. Zdobyliśmy zaufanie mieszkańców, przez co nas wybrali. Mieszkańcy zgłaszają do nas problemy, czasami może nam się nie podobać ich decyzja. Do niektórych spraw trzeba podejść spokojniej i dać sobie czas, nic się nie dzieje nagle, widzę to będąc drugą kadencją, że ta sprawiedliwość jest potrzebna i czasami niektóre rzeczy dzieją się gwałtownie. Polega to na zaufaniu i dobrej woli.

Radny Lech Kraszewski – Szanowni Radni, sprawa udzielania głosu należy do Przewodniczącego. Zebrania wiejskie udają się przed wyborami. Duża rola powinna być Komisji. Mieszkańcy danego sołectwa występują z wnioskami do Komisji i te powinny się zająć problemem, jeśli sprawy są niejasne należy zrobić Komisje wyjazdowe i sprawdzać dany temat na miejscu.

Radny Jan Koralewski – Szanowna Rado powiedziałem że będę u Pana Przewodniczącego. Jak to jest z zaufaniem w Lubieniu skoro do mnie się zwraca Pani Kujawska o podłączenie wody. Pan Wojtalik pół roku temu zwrócili się do mnie a czemu nie do Pani? Myślałem, że ta sprawa jest zamknięta, pół roku temu została dostarczona o Pana Burmistrza i Pana Komorowskiego. Może przydałaby się Trybuna Obywatelska.

Przewodniczący Rady – znam ten problem w sensie takim, że jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o pieniądze. Przypominamy sobie jak była wodociągowane poszczególne wsie, każdy z rolników płacił 100 - 200zł, niektórzy z mieszkańców byli zdania że nie będą zakładać bo później założą za darmo. Uchwałą akceptowaliśmy kwotę o której mówił Pan Burmistrz. Aby koszty podłączenia wody były mniejsze, mieszkańcy pomagali przy pracach, np. wykopanie rowu itp. Nie wiem jak wygląda sprawa odnośnie Pani Kujawskiej i Pana Wojtalika, podejrzewam że u Pani Kujawskiej sprawa finansowa wchodzi w grę. U Pana Wojtalika może rzeczy związane z kolejnymi właścicielami gruntów przez które musi przechodzić. Do Zakładu Gospodarki Komunalnej wpłynęło pismo 9 lutego 2009 roku z prośbą o podłączenie wody do budynku mieszkalnego przy ulicy 1 Maja 42A. To jest mieszkanie komunalne, porozmawiam na ten temat z Panem Komorowskim.

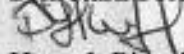
***Ad. 10. Zakończenie obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.***

Przewodniczący Rady – zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim – godz. 10.52.

Protokolant

  
M. Krawiecka

Sekretarz obrad

  
Henryk Pieczkowski

Przewodniczący Rady

  
Janusz Złotowski