

**Protokół nr XXXI/2009**  
**z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim**  
**dnia 3 czerwca 2009 roku**

O godzinie 10<sup>00</sup> w sali OSP przy ulicy Wojska Polskiego 20 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XXXI Sesja Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Janusz Złotowski.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych.

Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 14 Radnych wobec czego obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Nieobecny w-ce przewodniczący Stanisław Piwiński usprawiedliwił się ważnymi obowiązkami służbowymi.

Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej Sesji - Nr XXX/2009.

Przewodniczący Rady przypomniał o podjętych uchwałach na poprzedniej sesji oraz o tym, że była to nadzwyczajna sesja na której podjęto uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy a przesunięcie pieniędzy wiązało się z dociepleniem budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Lubieniu Kujawskim. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z poprzedniej sesji XXX/09. Za przyjęciem protokołu nr XXX/09 głosowało 14 Radnych, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Protokół został przyjęty.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Jana Koralewskiego. Zapytał czy Radny wyraża zgodę, Radny wyraził zgodę. Przewodniczący zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę J. Koralewskiego na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego J. Koralewskiego głosowało 13 Radnych, Radny Jan Koralewski nie brał udziału w głosowaniu. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny J. Koralewski został wybrany sekretarzem obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

1. Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.
2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Janiny Lewandowskiej na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.
3. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Grzegorza Bukowskiego na bezczynność Burmistrza Lubienia Kujawskiego.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w m. Modlibórz.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę komunalnych gruntów wydzielanych na cele prowadzenia działalności gospodarczej.
6. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Wolne wnioski, zapytania.

#### 10. Zakończenie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – z racji tej, że nie jest przygotowana uchwała w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę komunalnych gruntów wydzielanych na cele prowadzenia działalności gospodarczej proponuję o zdjęcie tego z porządku obrad i proponuję zdjęcie punktu 6 „informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym”. Pan Burmistrz przebywa na urlopie. Jeżeli byłyby jakieś pilne pytania można zrobić ten punkt w interpelacjach i zapytania bądź w wolnych wnioskach i zapytaniach w stosunku do z-cy burmistrza. Czy Rada to akceptuje?

Radny J. Koralewski – jeżeli chodzi o punkt złożenia relacji z prac Burmistrz uważam za istotny, jest pani w-ce burmistrz, która zna się na wszystkich sprawach, wie co było robione, zapewne jest przygotowana do dzisiejszego wystąpienia. Mój wniosek jest taki, żeby punkt dotyczący informacji o pracach Burmistrza zostawić.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Koralewskiego, aby w porządku obrad zostawić punkt „informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym”. Przy jednym głosie „za”, jednym głosem „wstrzymującym się” oraz dwunastu głosami „przeciwnych” wniosek radnego J. Koralewskiego upadł. Przewodniczący Rady raz jeszcze przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.
2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Janiny Lewandowskiej na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.
3. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Grzegorza Bukowskiego na bezczynność Burmistrza Lubienia Kujawskiego.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w m. Modlibórz.
5. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania.
8. Zakończenie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – poprosiła o zdjęcie punktu pierwszego w uchwale dotyczącej sprzedaży w Modliborzu.

Przewodniczący Rady – uchwała w porządku jest?

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – tak.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie przedstawiony przez siebie porządek obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej. Przy jednym głosie „wstrzymującym” pozostałymi głosami „za” porządek obrad został przyjęty.

***Ad. 1. Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.***

Przewodniczący Rady – radny Jan Koralewski zaskarżył odpowiedź Burmistrza i uchwałę jaka podjęliśmy do Wojewody, a my z tą skargą Wojewody i uchyleniem uchwały się nie zgadzamy. Wobec powyższego proszę sekretarza urzędu o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.

Sekretarz Pan Ryszard Machnowski - jeżeli Rada miałaby nie podzielać stanowiska Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, to w myśl ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi powinna przekazać tę skargę w ciągu 30 dni od dnia jej otrzymania do WSA wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę wraz z uzasadnianiem. Zatem uchwała składa się niejako z dwóch części: z części podjęcia decyzji przez państwa, która to decyzja wyrażona jest w § 1 przedłożonego projektu uchwały (...), wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały. Ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przewiduje również możliwość ustanowienia pełnomocnika w tej sprawie i w uchwale wyrażona jest propozycja aby pełnomocnikami ustanowić Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim oraz Andrzeja Mogielińskiego – radcę prawnego. Uzasadnienie do tej uchwały jest czysto formalistyczne wskazujące przepisy prawa na podstawie których w tej procedurze tę skargę Wojewody Kujawsko – Pomorskiego należy przekazać WSA w Bydgoszczy. Uzasadnienie do skargi natomiast zawiera wnioski o odrzucenie, ewentualne oddalenie skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, z jakich tytułów jest to w uzasadnieniu wyszczególnione. (...)

Radny J. Koralewski – Pan powiedział, że wojewoda miał 30 dni aby tą uchwałę, która do niego wpłynęła w określonym czasie zaskarżyć. Nie mógł ponieważ do tej uchwały dotyczącej mojej interpelacji Wojewoda w tym momencie nie miał żadnych skarg ode mnie, żadnych sygnałów. Z mocy prawa 14 Radnych podniosło rękę do góry przeciwko mnie, to co wojewoda mógł zrobić? Nie. Dopiero kiedy wpłynęły wszystkie inne skargi ode mnie i materiały dopiero wtedy zareagował. Ponieważ ma rok czasu, żeby sprawę oddać do sądu okręgowego to skorzystał z tego przywileju. Mam nadzieję, że sąd okręgowy podzieli racje Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Radny powiedział również, iż ma nadzieję, że pełnomocnicy pan Janusz Złotowski i Andrzej Mogieliński dołożą rzetelności, aby to postępowanie było właściwie przeprowadzone. Co do mojej interpelacji i później skargi, a w konsekwencji tego uchwały zaskarżonej przez wojewodę do sądu administracyjnego, to na tej sesji, gdzie pan Burmistrz udzielał mi odpowiedzi nie została udzielona żadna odpowiedź przez pana Burmistrza. Pan Burmistrz z nonszalancją odpowiedział w taki sposób, że to nie stanowiło żadnych znamion odpowiedzi, na pytania zawarte w interpelacji nie było żadnych odpowiedzi. Przypomnę moja interpelację wcześniejszą sprzed dwóch lat, na którą Pan Burmistrz podobnie zareagował i efekt jest taki, że Pan Burmistrz znajdzie się w procesie karnym. Mimo odpowiedzi wyrażonej na sesji zwróciłem się pismem merytorycznie o udzielenie odpowiedzi bardziej szczegółowej, bo Pan Burmistrz odpowiedział na ta interpelację mnie oczywiście po czasie 14 dni. W tych odpowiedziach nie było odpowiedzi na konkretne pytania więc poprosiłem o udzielenie odpowiedzi, której do dzisiejszego dnia nie otrzymałem. (...) Następnie Radny przeczytał pismo, jakie Wojewoda skierował do Rady w kontekście zaskarżonej uchwały. (...)

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Trzynastoma głosami „za” przy jednym głosie „przeciwным” Uchwała Nr XXXI/141/2009 w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy została podjęta. Przewodniczący powiedział, że o werdykcie Radni zostaną powiadomieni.

***Ad. 2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Janiny Lewandowskiej na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.***

Przewodniczący Rady – poprosił sekretarza urzędu o przedstawienie sprawy Pani Janiny Lewandowskiej obecnej na sali.

Sekretarz Pan Ryszard Machnowski – uchwała zawiera w sentencji swojej stwierdzenie, aby uznać skargę Pani Janiny Lewandowskiej z dnia 11 stycznia 2009 roku na Burmistrza Lubienia Kujawskiego za zasadną w zakresie określonym w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Z racji rozpatrywania skargi według właściwości przynależnej Radzie Miejskiej w Lubieniu Kujawskim jest wyrażone zobowiązanie Rady Miejskiej skierowane do Przewodniczącego Rady o przekazanie Pani Janinie Lewandowskiej treści uchwały wraz z uzasadnieniem. Natomiast w zakresie w jakim należałoby sprawę wniesioną przez Panią Janinę Lewandowską załatwić uchwała w § 3 ma stwierdzenie, że w tym zakresie wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. Uzasadnienie opisuje stan faktyczny i prawny wraz ze stwierdzeniem tego, że mimo podejmowanych czynności nie udzielona została odpowiedź do dnia 19 lutego 2009 roku przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego. Z tej przyczyny skarga byłaby zasadna. W końcu uzasadnienia znajduje się stwierdzenie, że podejmowane czynności powinny doprowadzić w drodze wzajemnych uzgodnień w spornej sprawie przebiegu kanalizacji. Oprócz możliwości rozwiązania sprawy w drodze uzgodnień zawsze istnieje możliwość dla strony dochodzenia swoich roszczeń przed właściwymi sądami. Takie stwierdzenie jest w ostatnim zdaniu.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXXI/142/ 2009 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Janiny Lewandowskiej na Burmistrza Lubienia Kujawskiego została podjęta. Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Janiny Lewandowskiej mówiąc, że dziś lub jutro otrzyma uchwałę poczta, ale jeżeli zależy na szybkim otrzymaniu tej uchwały to po sesji podpisze w urzędzie i za pokwitowaniem pani Lewandowska będzie mogła ją odebrać.

***Ad. 3. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Grzegorza Bukowskiego na bezczynność Burmistrza Lubienia Kujawskiego.***

Przewodniczący Rady – poprosił sekretarza urzędu o przedstawienie sprawy Pana Grzegorza Bukowskiego.

Sekretarz Pan Ryszard Machnowski – relacjonując sposób przygotowania tejże uchwały – uchwała zawiera w sentencji swojej stwierdzenie, aby tę skargę uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały. Jak w poprzedniej uchwały również

zobowiązanie Przewodniczącego Rady do przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu podniesione zostały elementy, które wskazują na bezzasadność tejże skargi, tj. jak wynika z postępowania komisji rewizyjnej odpowiedź na pismo z dnia 21 stycznia 2009 roku udzielona została pismem z dnia 3 marca 2009 roku. Następnie sekretarz odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. (...)

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi.

Radny J. Koralewski – obywatel ma sztywne 7 dni, natomiast urząd ma 30, 60 lub wcale to jest nierówność podmiotu (moim zdaniem). Jeżeli faktycznie tak jest, że to pismo nie było zobligowane terminem do odpowiedzi, to przypomnę, że tą sprawę znam i jest to kontynuacja skargi Pana Bukowskiego na niewykonaną drogę. To jest kontynuacja całej procedury piśmiennej jaką Pan Bukowski zastosował na początku. Wtedy piszecie, że to była sprawa indywidualna dotyczyła zbiorowego zaopatrzenia w związku z czym jest bezzasadna, teraz, że jest indywidualna i nie będzie rozstrzygana w tym trybie. (...)

Radny J. Jędrzejewski – ta sprawa jest definitywnie zakończona. Dokumentacja na drogę, która była przeprowadzona opiewała na 1 km do skrzyżowania i to było wykonane. Nie będziemy indywidualnie dróg doprowadzać dróg do podwórza danego gospodarstwa, ponieważ nawet druga inwestycja, która w Golach ma się odbyć (nie wiem, czy w tej kadencji czy nie) też nie ma na to pieniędzy. Tam jest dokumentacja zrobiona na drogę od „cegielni” do gospodarstw, które są wysokotowarowe, nie tak, jak u Pana Bukowskiego i my nie możemy się skupiać na dojeździe do Pana Bukowskiego a pozostawić drogę, która będzie służyła 20 – 30 dużym rolnikom. Jeśli chodzi o tą drogę ja obiecałem, że to będzie zrobione, ale nie wiedziałem, jaki jest stan prawny tej drogi tzn. chodzi o to, że w tej drodze jest pobudowany dom Pana Adryjańczyka. Teraz należy ten dom zburzyć? Nie. To było kiedyś i już taką sytuację zastaliśmy. Ja o tym nie wiedziałem. Nie możemy odtwarzać drogi na polu Pana Adryjańczyka. Moim zdaniem droga do Pana Bukowskiego nie będzie wskazana.

Radny S. Wójtowicz – odnośnie drogi do Pana Bukowskiego: tak jak mówił radny Jędrzejewski, budynek Pana Adryjańczyka jest postawiony na drodze, to działo się około 30 lat temu. Jest to sprawa przedawniona i teraz odcinek kawałka drogi prowadzący do Pana Bukowskiego musiałby iść po polu Pana Adryjańczyka. Gmina musiałaby prowadzić inwestycje na terenie prywatnym. Może należałoby to wykupić, a jeśli Pan Adryjańczyk nie zgodzi się na wykupienie to sprawa stanie całkowicie. Myślę, że jest to sprawa z góry przesądzona, bo są pewne zwady między tymi panami.

Radny J. Koralewski - zwracając się do radnego Jędrzejewskiego powiedział: „ma pan rację. Rada gminy uchwaliła, że od punkt A do punktu B i to jest stan prawny faktyczny. Ja tu mówiłem o pewnych zobowiązaniach, których pisemnie zobowiązały się pewno osoby. Pan Burmistrz napisał do Pana Bukowskiego, że ten sporny odcinek drogi będzie utwardzany tłuczniem itd. W toku dalszych czynności okazuje się, że na jednej mapie ze starostwa droga przebiega prosto przez budynek, na innej mapie okazuje się, że tego budynku tam nie ma. Są dwie różne mapy, ale stan faktyczny jest taki, że jest budynek w drodze, ale jest to działka 150 i to jest droga. Ten błąd nie uczynił Pan Bukowski, on się tam nie wybudował, w związku z czym ten błąd należy naprawić. Jeżeli ktokolwiek ma ten błąd naprawić to wydaje mi się, że

urząd. (...) Stan działki 150 jest taki, że urząd pisze, że nie ma aktu notarialnego, więc skoro nie ma aktu to dlaczego wybudowaliśmy asfalt od odcinka A do odcinka B? Rozumiem, że ten akt notarialny dotyczy odcinka spornego. Dwie rzeczy trzeba naprawić: jakieś wyjście powinno być, a drugie to Pan Burmistrz obiecał. (...)

Radny J. Jędrzejewski - tak, pan Burmistrz obiecał, ja byłem przy tym i ja też obiecałem, dlatego, że chciałem temu człowiekowi, może nie tak szeroko, może nie asfaltem. Ale my nie znaliśmy stanu faktycznego, ja Pana Burmistrza wprowadziłem w błąd, jak ja zastałem to ten dom był. (...)

Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Przy jednym głosie „przeciwным” trzynastoma głosami „za” uchwała Nr XXXI/143/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Grzegorza Bukowskiego na bezczynność Burmistrza Lubienia Kujawskiego została podjęta.

Sekretarz Pan Ryszard Machnowski - mam prośbę, aby w podejmowanej pierwszej uchwale przyjąć jako domniemanie pewnych korekt. Mianowicie z racji tego, że dzisiaj mamy XXXI sesję i z tego tytułu jeszcze raz patrząc w tekst podejmowanej uchwały po prostu zwykła rozbieżność. Mianowicie Wojewoda Kujawsko - Pomorski pisząc skargę do WSA błędnie przytoczył jej numer. Ten numer przytoczony błędnie powielony został przez nas w podjętej uchwale, a zatem nie uchwała Nr XXIII/134/2009 a powinno być Nr XXVIII/134/2009. Proszę aby podjęta uchwała była z korektą, czyli tam gdzie jest XXIII aby wszędzie widniało XXVIII, a w uzasadnieniu w odpowiedzi na skargę powinno brzmieć, że „przedmiotem skargi Wojewody Kujawsko - Pomorskiego jest Uchwała Nr XXVIII/134/2009 i w nawiasie dodanie, że skarżący błędnie przywołuje numer XXIII”. Ten egzemplarz skargi wojewody i tak będzie przekazany WSA, czyli ta błędność w tekście także będzie przekazana.

Przewodniczący Rady - wobec powyższego jeszcze raz przedstawię uchwałę z zastrzeżeniem tego numeru, który jest w § 1. Przewodniczący odczytał uchwałę z poprawką po czym ponownie poddał ją pod głosowanie. Trzynastoma głosami „za” przy jednym głosie „przeciwным” Uchwała Nr XXXI/141/2009 w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko - Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy została podjęta wraz z wniesioną poprawką.

#### ***Ad. 4. 4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w m. Modlibórz.***

Przewodniczący Rady - poprosił zastępcę Burmistrza Panią Halinę Lubasińską o przybliżenie projektu uchwały.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska - projekt dotyczy nieruchomości komunalnej, która stanowi własność gminy Lubień Kujawski, położonej w m. Modlibórz. Nieruchomość ta składa się z dwóch działek” pierwsza to 164/3 o pow. 14a i 47m<sup>2</sup>, która to prosiłabym o

odłożenie na czas późniejszy, ponieważ zawiadomiłam oferenta, który jest chętny do nabycia w przetargu tej działki, o tym co stanowi w planie przestrzennego zagospodarowania. Są tam tereny rolnicze i nie wiem czy ten pan uzyska pozytywną decyzję o warunkach zabudowy i taką świadomość musi mieć w chwili, kiedy będzie przystępował do przetargu. W punkcie drugim jest działka, która stanowi przedmiot wieczystego użytkowania, na niej posadowiony jest dawny budynek sklepu GS, od GS wykupił Pan Ostrowski, Pan Ostrowski zbył na kolejnego użytkownika wieczystego i tenże pragnie wykupić tą działkę na własność. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami pozwalają wieczystemu użytkownikowi na wykupienie w drodze bezprzetargowej. Jeżeli rada wyrazi Burmistrzowi zgodę na sprzedaż to akt notarialny odbywa się na podstawie protokołu uzgodnień między stronami z pominięciem przetargu. Jest to działka o pow. 499 m<sup>2</sup> która stanowi część byłej nieruchomości od strony Bilna i trasy E1. W związku z tym z-ca Burmistrza poprosiła o dokonanie poprawki na stronie drugiej w uzasadnieniu, gdzie znajduje się nieruchomość gruntowa niezabudowana, zaś jest ona zabudowana byłym budynkiem sklepu. Budynek nie stanowi własności komunalnej ale własność wieczystego użytkownika. (...)

Radny P. Seklecki – zapytał o położenie pierwszej działki, którą Pani Lubasińska zaproponowała wykreślić z projektu uchwały.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – tam są z drogą 4 działki. Od strony Bilna jest sklep i właśnie ta działka ma 499m<sup>2</sup> i jest przedmiotem wieczystego użytkowania, którą użytkownik wyraża chęć kupna. Później rozdziela droga i jest działka, na której znajduje się świetlica wiejska – tą pozostawiamy, jako że świetlica służy miejscowemu społeczeństwu. Za świetlicą kawałek w dół jest ta działka 14 a 47m<sup>2</sup>, którą być może sprzedamy, ale chciałabym, aby oferent upewnił się że jest to teren rolniczy nie objęty planem zagospodarowania przestrzennego i może uzyskać decyzje o warunkach zabudowy korzystną dla niego. Nie wiem, co on tam zamierza robić.

Radny J. Koralewski – zapytał, czy na te wszystkie działki zgłosił się tylko jeden oferent?

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – odpowiedziała, że zgłosił się oferent, który jest wieczystym użytkownikiem i z mocy prawa może ją nabyć w trybie bez przetargowym.

Radny J. Koralewski – przytoczył fragment projektu uchwały „w przypadku braku uchwały Rady Gminy określającej zasady nabywania i zbywania i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub ...”. W kontekście tej wypowiedzi wynika, że my nie mamy uchwały dotyczącej zasad wydzierżawiania lub wynajmowania, a przecież niedawna ześmy taką podjęli. W kontekście tego co czytam wygląda na to, że nie mamy, a przecież mamy.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – mamy od poprzedniej sesji tą uchwałę, ale ona jest jeszcze nie opublikowana i uznajemy, że jeszcze jej nie ma. Natomiast nie mamy uchwały odnośnie zbywania, mamy tylko na wynajem i na dzierżawę. Natomiast na zbycia każdorazowo pytam Radę o wyrażenie zgody na sprzedaż.

Sekretarz Pan Ryszard Machnowski – jeżeli pani Burmistrz wniosła o wykreślenie punktu drugiego treści uchwały to proponowałbym ze względu na technikę prawodawczą, aby § 1 brzmiał „wyraża się zgodę na sprzedaż nieruchomości”, już bez dwukropka bez oznaczenia punktów.

Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXXI/144/2009 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w m. Modlibórz została podjęta.

#### ***Ad. 5. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.***

Przewodniczący Rady – zaczął od zaproszeń jakie otrzymali radni na jutrzejsze obchody z okazji 20-lecia upadku komunizmu. Następnie odczytał pisma, które wpłynęły do biura rady oraz do Przewodniczącego Rady:

- pismo Radnego Jana Koralewskiego wraz z projektem uchwały w sprawie utworzenia funduszu sołeckiego – w załączeniu do protokołu,

Radny J. Koralewski – dlaczego akurat ja i dlaczego akurat teraz? Jestem radnym i mam takie prawo. Rzecz polega na tym, że brakuje czasu i uchwała musi być podjęta do końca czerwca, a środki muszą być zadysponowane do końca lipca tego roku. (...) Do 30% tych funduszy jest refundowane ze strony państwa.

- wpłynęło również od pana Radnego pismo do Burmistrza jako zapytanie, więc jutro je przekażę,
- kolejne pismo od pracowników niepedagogicznych Zespołu Placówek Oświatowych w Lubieniu Kujawskim w sprawie podwyżek plac – w załączeniu do protokołu,
- pismo od mieszkańców sołectwa Wiktorowo dotyczące zainstalowania oświetlenia – w załączeniu do protokołu,
- pismo od komendanta miejskiego policji we Włocławku z prośbą o zakup aparatu cyfrowego w celu wyposażenia posterunku policji w Lubieniu Kujawskim – w załączeniu do protokołu,
- pismo od Janiny, Andrzeja, Barbary i Anny Lewandowskich – sprzeciw mieszkańców właścicieli posesji przy ul. Wojska Polskiego przeciwko organizowaniu imprezy masowej na terenie sąsiedniej działki z okazji uroczystości 4 czerwca 1989 roku – w załączeniu do protokołu,

Przewodniczący Rady – jest to sprawa indywidualna, Rada nie jest w kompetencjach aby podejmować jakiegokolwiek decyzje. Dom Kultury jest jednostką statutową i organizuje różne imprezy o charakterze masowym. Poprosił o przybliżenie organizacji tej imprezy panią dyrektor Ośrodka Kultury Aleksandrę Ciesielską.

Aleksandra Ciesielska – dyrektor Domu Kultury – przede wszystkim jest to pismo skierowane do Burmistrza, który nie jest organizatorem tej imprezy. Impreza odbywa się w Ośrodku Kultury. Zostaliście państwo zaproszeni oraz wszyscy mieszkańcy i uważam, że ten sprzeciw jest bezzasadny. Nie ma przedmiotu tej sprawy.

Radny J. Koralewski – zapytał, czy będzie to impreza zamknięta.

A. Ciesielska – tak, jest napisane „w Ośrodku Kultury”.

Radny L. Kraszewski – zapytał, czy będą jakieś alkohole?

A. Ciesielska – nie, będzie tort i sędzę, że będzie nasączany. Poinformowała, że w Ośrodku Kultury są toalety, za które nie pobiera się opłat. Jeszcze raz podkreśliła, że ten sprzeciw jest bezzasadny.

Przewodniczący Rady – Ośrodek Kultury jest samodzielną jednostką, która realizuje swoje postanowienia statutowe. My nie możemy zabronić tego, jest to poza kompetencjami Rady Miejskiej.

A. Ciesielska – wiele imprez odbywa się na rynkach w dużych miastach. Uważam, że jest to złośliwość pana Lewandowskiego (...).

- kolejne pismo do Rady Miejskiej i pana Burmistrza: dotyczy dzierżawy obiektów nad jeziorem od firmy „Żanna” – w załączeniu do protokołu.
- Pismo od Janiny Lewandowskiej: odpowiedź na pismo z dnia 19 maja 2009 roku w sprawie rozgraniczenia działki – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – tak, była podjęta uchwała wyrażająca zgodę na zakup, ale zakupu działki jeszcze nie dokonano. Odnośnie pani Haliny Lubasińskiej – wielu obecnych na tej sali wręcz odwrotne i inne ma zdanie na temat kompetencji pani Lubasińskiej i żeby była jasność sprawy nie jest to w kompetencji Rady zatrudnianie w-ce burmistrza.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – faktem jest, że wpłynął wniosek od pani Janiny Lewandowskiej na rozgraniczenie dwóch działek: stanowiącej własność pani Lewandowskiej i drugiej stanowiącej własność pani Kędzierskiej Teodory, pani Mireckiej i pani Kędzierskiej Romualdy. Tak mówi Księga Wieczysta. Wniosek wpływający do urzędu podlega załatwieniu zgodnie z KPA. Tym bardziej bałam się uchybić tej procedurze bo wiem, że ściągłoby to kolejne skargi. Odpowiedź, którą pani Lewandowska otrzymała była zgodna z KPA, który mówi, że w razie gdy wnioskodawca nie dołączy do wniosku odpowiednich załączników należy go wezwać do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni, w przeciwnym razie sprawa pozostaje bez odpowiedzi. Nieprawdą jest, że my mamy te grunty w zarządzie, interpretacja wyrazu „zarząd” jest inna. My dostaliśmy pełnomocnictwo od pani Skalskiej, która nie jest właścicielką tych gruntów ale jest przedstawicielem rodziny, która po uregulowaniu stanu prawnego być może będzie właścicielem i wówczas tą działkę wykupimy. Jeżeli byłoby inaczej to znalazłbyśmy nazwiska spadkobierców, co zarzuca mi się jako kpinę i lekceważenie pani Lewandowskiej, to działka byłaby już wykupiona, ponieważ w budżecie pieniądze na ten cel były zarezerwowane. Dopiero podczas sesji nadzwyczajnej część tych pieniędzy została przeniesiona na inny cel. Art. 152 Kodeksu cywilnego mówi, że rozgraniczenia dokonują właściciele. Mając na względzie odpis z Księgi Wieczystej nie ma tam adresów, z relacji pani Skalskiej wynika, że jeden z domniemanych współwłaścicieli mieszka w Budapeszcie i jest bardzo chory, drugi domniemany spadkobierca mieszka w Nowym Jorku a trzeci w Sydney. Pani Skalska zobowiązała się, że jeżeli ci panowie poregulują spadki po swoich matkach to w trybie pilnym skontaktuje się z nami, przedstawi postanowienia spadkowe i dopiero będzie można tą sprawę dokończyć. W tej chwili spadkobierców nie znam. Kodeks nie mówi inaczej tylko, że procedura musi być wszczęta. Wszczęliśmy postępowanie i w poniedziałek wysłałam pismo drugie, że podtrzymuję swoje stanowisko i, że sprawa nie będzie rozpatrywana, ponieważ jedna strona właścicielska jest czyli pani Lewandowska, a drugiej strony właścicielskiej nie ma.

Radny J. Koralewski – sprawa jest niezwykle skomplikowana. Pani Janina Lewandowska otrzymała pełną informację. To, co pani mówiła, te wiadomości przekazała do państwa.

W-ce Burmistrz Halina Lubasińska – odpowiedziała, że odpisała tak, jak wymaga tego KPA.

Radny J. Koralewski – jest tu pewne zderzenie dwóch spraw. Znów jest 7 dni i jest ten regres czasowy. Wszyscy mówią wkoło, że to jest gminne i stąd może wynika pewna niewiedza pani Lewandowskiej w tej materii.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi.  
Uwag nie było.

***Ad. 6. Interpelacje i zapytania Radnych.***

Brak.

***Ad. 7. Wolne wnioski, zapytania.***

Radny J. Koralewski – co jest z moja uchwałą dotyczącą diety Radnych ze stycznia tego roku?

Przewodniczący Rady – skierowałem do Komisji Budżetowej po opinię.  
Głosy z sali.

***Ad. 8. Zakończenie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.***

Przewodniczący Rady – podziękował radnym za przybycie i zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim – godz. 11.40.

Protokolant

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

M. Szarwas

Jan Koralewski

Janusz Złotowski