

## **Protokół nr XXV/2013**

### **z XXV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim**

**z dnia 26 marca 2013 roku**

O godzinie 10:00 w Sali Ochotniczej Straży Pożarnej przy ulicy Wojska Polskiego 20 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XXV Sesja Rady Miejskiej. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Stanisław Piwiński.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych. Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 15 Radnych, wobec czego obrady XXV Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne.

Przyjęcie protokołu obrad poprzedniej Sesji – Nr XXIV/2013.

Przewodniczący Rady poinformował, że ze względu na chorobę pracownika Biura Obsługi Rady protokołu z poprzedniej Sesji nie ma i będzie on przyjęty na następnej najbliższej Sesji.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Marka Wilińskiego. Zapytał czy Radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę. Przewodniczący Rady zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Marka Wilińskiego na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego głosowało 14 Radnych przy jednym głosie „wstrzymującym” zainteresowanego. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny Marek Wiliński został wybrany sekretarzem XXV Sesji Rady Miejskiej.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2013 – 2024.
2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.
3. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w miejscowości Kaliska.
5. Uchwała w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2013 rok.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubień Kujawski.
7. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty z gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
8. Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Uchwała w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Lubień Kujawski w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi.

10. Uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Lubień Kujawski.
12. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
13. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
14. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
15. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
16. Interpelacje i zapytania Radnych.
17. Wolne wnioski, zapytania.
18. Zakończenie obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – z uwagi na to, że tematem przewodnim sesji są śmieci proponowałbym przesunąć kolejność w tym porządku tzn. pierwsze dwie uchwały przesunąć na koniec. Zapytał, czy radni wyrażają zgodę, czy są inne propozycje do przedstawionego porządku obrad? Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany przesunięcia punktu 1 i 2 na 11 i 12. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” porządek obrad został przyjęty.

***Ad. 1. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka.***

Pani Halina Lubasińska – uchwały te były podejmowane w ubiegłym roku, ale tak, jak i w przypadku „Energii” tak i tutaj musiałam poprawić te uchwały, dlatego, że rozstrzygnięcia Sędziów Sądu Najwyższego mówią, że uchwały te muszą być precyzyjne w treści, co do tego, za jaką kwotę sprzedajemy i komu sprzedajemy bez przetargu. Poprzednio wystarczała uchwała Rady, która zezwalała Burmistrzowi na sprzedaż, teraz okazało się, że wszystkie muszą trafić do ponownego rozstrzygnięcia przez Radę poprzez wprowadzenie wartości, za którą gmina sprzeda te powierzchnie. Dotyczy to małych działek, które w kształcie swoim są nieforemne i nie spełniają warunków do sprzedaży ich jako gruntową, na której można by organizować jakiegokolwiek zagospodarowanie samodzielne. Proszę szanowną Radę o poprawienie dwóch uchwał: dotyczy to Kłóbki i Kalisk (jedna działka 252 m<sup>2</sup> oraz 112 m<sup>2</sup>).  
(...)

Przewodniczący Rady - zapytał, czy są jeszcze pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/190/2013 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka została podjęta.

***Ad. 2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w miejscowości Kaliska.***

Przewodniczący Rady – projekt uchwały został przedstawiony razem z punktem poprzednim. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/191/2013 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w miejscowości Kaliska została podjęta.

***Ad. 3. Uchwała w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2013 rok.***

Sekretarz – ustawodawca przewidział ustawą, że corocznie ma być przyjmowany taki program - do końca marca powinna być podjęta uchwała w tym zakresie. Aby uchwała ta była pozytywnie uprzednio zaopiniowana przez Powiatowego Lekarza Weterynarii jest wskazanie miejsca, w którym należy umieszczać bezdomne zwierzęta, przy czym te zwierzęta podzielone są na dwie kategorie: zwierzęta gospodarskie oraz pozostałe. Dla niegospodarskich zwierząt takie zapewnienie miejsca dokonane zostało w schronisku dla bezdomnych zwierząt domowych „Przyjaciół” w m. Kotliska koło Kutna, natomiast dla zwierząt gospodarskich w jednym z gospodarstw rolnych. Ze względu na ochronę danych osobowych nazwisko i imię osoby prowadzącej to gospodarstwo zostało pominięte, jest wskazanie miejscowości z numerem nieruchomości. Drugim istotnym elementem, który powinien być dookreślony w uchwale to wysokość środków finansowych, która ma być zapewniona w roku 2013 na realizację tego programu. Przewidziano tu kwotę w wysokości do 20 tys. zł., co jest odzwierciedlone w budżecie Gminy Lubień Kujawski i z doświadczeń z zeszłego roku wynika, że jest to kwota w pełni wystarczająca. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie stosownej uchwały, która zgodnie z przepisami prawa powinna być podjęta do końca marca.

Przewodniczący Rady - zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/192/2013 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2013 rok została podjęta.

***Ad. 4. Uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubień Kujawski.***

Burmistrz – dotykamy bardzo trudnego tematu. Osobiście uważam, że system, który był i jeszcze do lipca będzie, czyli właścicielem śmieci był obywatel, firma wywożąca wywoziła te śmieci i obywatel płacił firmie, był optymalny. Niestety dyrektywy unijne, które wiążą nasz kraj zmuszają nas do tego, żebyśmy zrobili system zupełnie inny, który w środek wkłada gminę. Właścicielem śmieci od pierwszego lipca staje się gmina, która podpisuje umowy z firmą wywożącą i zabiera od obywateli śmieci na wysypisko lub segregację. Gmina w formie opłat ściągą pieniądze od obywateli. Do dziś obecny system dobrze funkcjonował, wystarczyło go tylko dobrze „uszczelnić” tzn. większa restrykcja w kierunku tego, że koszt powinien być w każdym gospodarstwie, bo teraz część nie miała i śmieci nie ładowałyby w lasach, rowach itp. Kraj poszedł w innym kierunku i uważam, że to jest błąd. Nie wiem jaki

jest praktyczny zamysł tego rozwiązania, ale firmy zachodnie szykują się, aby wejść na nasz rynek. My jesteśmy wykonawcą ustawy Sejmu, która nas obowiązuje i musimy wprowadzić pewne regulacje, które na nas ta ustawa nakłada. Są tu uchwały, które pakietem muszą być podjęte przez Radę, aby móc dalej pro cedować, czyli opracować Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, ogłosić przetarg, wyłonić firmę, podpisać umowę i od pierwszego lipca firma winna od każdego gospodarstwa domowego zabierać te śmieci. Z tych wszystkich uchwał dwie są najbardziej istotne, a dla obywatela jedna – sposób zapłaty. Sposobów są cztery różne: od mieszkańca, od powierzchni lokalu, od ilości wody zużytej i od gospodarstwa domowego. Po licznych dyskusjach i spotkaniach doszliśmy do wniosku, że optymalną, choć wcale nie najlepszą z tych wszystkich metod będzie sposób od gospodarstwa domowego. Różnicujemy trzy stawki, żeby nie było, że jedna osoba płaci tyle samo, co siedem osób. Druga sprawa to jest regulamin odbioru śmieci. Tam są zapisane pewne wymogi, które później będą rzutować na cenę podczas przetargu. Jeżeli w tym regulaminie zawrzemy wiele rzeczy, np. wywożenie co dwa tygodnie, wiele koszy na segregację i jeszcze inne wymogi, które są możliwe, one tą cenę podniosą na przetargu. Firma, która przyjedzie po koszt raz w miesiącu na pewno taniej weźmie niż dwa razy lub więcej w miesiącu. Po precyzyjnym wyważeniu tych wymogów oraz wizytacji tego, co oczekują firmy, bo trzeba brać pod uwagę potencjalnych uczestników tego przetargu – dziś „obsługują” nas dwie firmy” Kutno i Włocławek i one na pewno wezmą udział w przetargu, jest jeszcze firma z Płocka, która nie świadczy usług na terenie naszej gminy, ale też jest zainteresowana wzięciem udziału w przetargu. Która wygra, czas pokaże. Jeżeli jest konkurencja, to będzie niższa cena. (...) Jest to pozytywny znak, ale jak to wyjdzie będziemy wiedzieli za dwa – trzy miesiące, kiedy skończy się postępowanie przetargowe. Powiem, jakie są nasze propozycje. Propozycja idzie w kierunku gospodarstwa domowego i są trzy zakresy tego gospodarstwa: jednoosobowe, dwuosobowe oraz trzy osoby i więcej. Po licznych konsultacjach, a nawet sporach w komisjach propozycje są następujące: 12 zł za gospodarstwo jednoosobowe, za dwuosobowe 20 zł i 27 zł za trzynosobowe i więcej miesięcznie. Taka jest propozycja „przerobiona” przez Radnych na komisjach. Oczywiście głos należy do Radnych. Wiem, że są naciski społeczeństwa żeby jak najmniej. Założenie nasze jest takie, żeby ten system się spiał finansowo, tzn. żeby to, co zbierzemy od ludzi wystarczyło na to, co pójdzie w przetargu. My dziś nie wiemy ile będzie przetarg. To powinno być odwrócone, że najpierw przetarg, a potem te kwoty, ale niestety tak zrobić nie możemy. Do tego nas zobowiązuje ustawa śmieciowa sejmowa. Łącznie jest 1950 gospodarstw, z tego jednoosobowych 298, dwuosobowych 319, trzynosobowych 327, czterosobowych 334, pięciosobowych 250, sześćciosobowych 192, siedmiosobowych 97, ośmiosobowych 56, dziewięciosobowych 40 i potem 19, 10 i 3. Tych trzy i więcej osobowych jest prawie 1300, a około 300 jest tych pierwszych i drugich. Łącznie to jest 7500 osób. Nie wiem, czy to jest precyzyjnie, bowiem zdarzają się migracje, więc rzeczywiste wyniki będą od tego odbiegać. Po przeliczeniu tych propozycji wychodzi około 6 zł na osobę, jeżeli płacilibyśmy od osoby. Patrząc na inne gminy, bo też musimy się porównywać do innych gmin to nie jest wysoka stawka, ale gdzieś była też niższa – Kowal gmina ma 7 zł, Włocławek 6 zł, miasto Kowal ma 10, 20, 30, 40 i 50 zł jeżeli jest pięć osób i więcej to jest 50 zł. Różnie robią w różnych gminach i różne wymagania mają w stosunku do firm wywożących. Jak to wyjdzie, wszystko zależy od przetargu. Wracam do tego po raz trzeci, bo to jest bardzo ważna rzecz. Jeżeli wyjdzie drożej należałoby albo podnieść stawki, albo dołożyć kasy z gminy. Co wybierze Rada nie wiem, pewnie to drugie. Jeżeli wyjdzie taniej, jest możliwość obniżenia. Są możliwe jeszcze ruchy po wykonaniu tego przetargu. Jak to będzie funkcjonować od pierwszego lipca – nie wiem? Mam nadzieję, że się dotrze. Początkowo będzie chaos, ale później znajdzie swoje tory i w jakiś sposób będzie funkcjonować. Jedno w tym jest dobre. Każde gospodarstwo, które ma koszt, a wtedy będzie miało, to wtedy nie jest zainteresowane wynoszeniem śmieci do

śmiećnika miejskiego blokowego, co się bardzo często dzieje w mieście, albo do lasów, rowów itd., bo po co. Ten koszt i tak będzie stał. Druga sprawa, to jak będzie z odpłatnością? Liczymy się z tym, że pewna część obywateli, może ich nawet nie stać na to, żeby zapłacić za te kosze. Będzie też grupa, która nie będzie chciała płacić. Jest to przymus, bo jest to objęte rygiem egzekucyjnym, tak, jak podatki, czyli dochodzi się przez komornika. Miejmy taką świadomość, że nie wszędzie komornika będziemy wysyłać, bo jak widać, że człowiek nie ma pieniędzy, lub komornik nie jest w stanie nic wyegzekwować, to nie będzie wchodził, będą z tego tylko koszty. Będą na pewno takie przypadki, że ktoś, kto może płacić a nie będzie, to trzeba będzie to zrobić. My liczymy, że 10% nie będzie mogło zapłacić, ale to nie może być 60 – 70%, bo wtedy ktoś to musi dołożyć. Wtedy to idzie już na gminę, bo ja podpisując umowę z firmą wywozową będę musiał, co miesiąc rachunki płacić. Odnośnie regulaminu: co z niego wynika?

1) częstotliwość. Śmieci będą wywożone raz na miesiąc, czyli tak, jak dzisiaj.

2) Będziemy mieli albo dwa kosze i worek, albo kosz i dwa worki. W zależności od wyboru firmy, lub uznania domownika, bo zostawimy pewną dozę wyboru. Worek będzie na szkło. Worek lub pojemnik będzie na opakowania różnego rodzaju poza szkłem, czyli PCV, puszki, papier itp. Trzeci segment, to pozostałe śmieci, czyli odpadki różne, one są zmieszane, mokre. To już będzie w pojemniku. Tak wygląda ten system, który ma cechy segregacji, chociaż chcę powiedzieć, że te śmieci będą powtórnie segregowane na ciągu technologicznym w firmie. Nigdy tak nie jest, że segregowane śmieci jadą wprost do przerobu. Je i tak trzeba przebrać, bo w nich znajdują się i tak różne rzeczy. Obywatel może też wybrać, że nie będzie segregował, ale wtedy koszt wywozu wzrasta o 50%. Ta możliwość też jest przewidziana. Tyle w skrócie, wszystkie inne szczegóły są w uchwałach. Trzymajmy kciuki, żeby była konkurencja, żeby nie było jakiejś zмовы, bo wtedy jest problem dla nas. Dla gminy i dla mieszkańców. Jeżeli ta cena znacząco pójdzie do góry, to najpierw znaczące środki angażuje gmina, a potem w dalszej kolejności musi obywatel, bo gmina to obywatele.

Przewodniczący Rady – zaczniemy od regulaminu, bo była wypowiedź dotycząca dwóch uchwał. Czy są pytania dotyczące regulaminu? Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/193/2013 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubień Kujawski została podjęta.

***Ad. 5. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty z gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.***

Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o omówienie wniosków po odbytych posiedzeniach.

Radny Mirosław Gawłowski – Komisja Budżetowo – Gospodarcza odbyła się w dniu 19 marca br. Na komisję zaproszony był Pan Burmistrz, a tematem było ustalenie stawek za odbiór śmieci. Było kilka, kilkanaście propozycji. Komisja zaproponowała następujące stawki: gospodarstwo jednoosobowe 12 zł, dwuosobowe 20 zł, trzyosobowe i więcej 27 zł.

Radny Andrzej Sierakowski – Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbyła się 21 marca. W dyskusji głos zabrali wszyscy członkowie oraz Pan Burmistrz. Po analizach możliwości finansowych gminy komisja wnioskuje o przyjęcie opłat śmieciowych według gospodarstwa domowego, w schemacie następującym: 12 zł od jednej osoby, 20 zł od gospodarstwa

dwuosobowego i 27 zł od gospodarstwa trzyosobowego i więcej. Komisja Rolnictwa wnioskuję do rady o przyjęcie uchwały.

Radny Marek Małachowski – w dniu 20 marca odbyła się Komisja Rewizyjna w pełnym składzie. Komisja wnioskuję o przyjęcie opłat śmieciowych od gospodarstwa domowego w stawkach następujących: od 1 osoby 12 zł, od 2 osób 20 zł, od 3 osób i więcej 27 zł. 21 marca odbyła się Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, również w pełnym składzie i również komisja zaopiniowała i proponuje wyżej wymienione stawki.

Radna Jolanta Grauman – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zebrała się 25 marca, w posiedzeniu której wziął udział Pan Burmistrz. Po dyskusji członkowie komisji zaopiniowali stawki w następujących wysokościach: gospodarstwo jednoosobowe 12 zł, dwuosobowe 20 zł, gospodarstwo 3 osobowe i więcej 27 zł. Komisja zwraca się z wnioskiem do Rady Miejskiej o przyjęcie proponowanych stawek.

Radny Marek Wiliński – 22 marca odbyła się Komisja Zdrowia i Spraw Socjalnych. Komisja po dyskusji zaproponowała następujące stawki: 12 zł od gospodarstwa jednoosobowego, 20 zł od gospodarstwa dwuosobowego i 27 zł od gospodarstwa trzy i więcej osobowego. Komisja wnosi o przyjęcie takich stawek.

Przewodniczący Rady – chciałbym otworzyć na ten temat dyskusję, być może będą pytania.

Burmistrz – zaproponował udzielić głosu publiczności. Jest to wyjątkowa sytuacja, takie rzeczy nie często się uchwała.

Przewodniczący Rady – dlatego otwieram dyskusję.

Pan Sławomir Golasiński – poprosił o wyjaśnienie bardziej szczegółowo segregacji. W innych gminach czytał uchwały, gdzie stawki były różne z w zależności od segregacji lub bez segregacji.

Przewodniczący Rady - komisje nie przedstawiły w protokołach, ale w uchwale mamy również stawki, które dzisiaj przyjmujemy śmieci niesegregowanych.

Pan Sławomir Golasiński – odnośnie odbioru: czy będzie odbierała śmieci firma, czy jeszcze nie wiadomo, czy po podpisaniu umowy będziecie wiedzieć. Na poprzednim zebraniu, które było z mieszkańcami – nie wiem, czy dobrze zrozumiałem – będzie można też śmieci przynosić w okolice urzędu.

Burmistrz – 12, 20, 27 to są odpady segregowane. Segregowane to rozumiemy, że mamy pojemnik i dwa worki lub dwa pojemniki i worek. Jeżeli ktoś to spełnia to jest segregowanie. Ktoś, kto wszystko do jednego pojemnika może ładować, to może robić, jak nie będzie chciał segregować, to płaci 50% więcej. To jest taki przymus ekonomiczny do tego, żeby przynajmniej wstępnie te śmieci segregować, bo one ostatecznie i tak są poprawiane na taśmie. Poza tym zostaną te dzwony, które mamy. W specyfikacji je zostawimy. Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, zwany PSZOK będzie za gminą, za urzędem na terenie komunalki, do którego będzie można zawieść popiół, sprzęt RTV, rzeczy wielkogabarytowe, i niewielkie ilości gruzu. To będzie pod nadzorem Kierownika Komunalki, to będzie ogrodzone i zamknięte. Segregowane odbiera firma. To jest to samo

dzisiaj, ale każdy koszt będzie miał. Dodatkowo będzie ten punkt, gdzie odpłatnie będzie można również niektóre rzeczy złożyć, powyżej określonej normy odpłatnie.

Pan Jan Koralewski – Pan Burmistrz faktycznie zaznaczył, że dwa dokumenty są najważniejsze: regulamin i ten, który dotyczy cen. Zaznaczył, też istotną sprawę, która przewraca do góry nogami istniejący system przetargowy. Jak może być w tym kraju, że najpierw jest ustalenie ceny, a później jest przetarg, ale jest to poza naszymi możliwościami oddziaływania, aczkolwiek uważam, że powinniśmy w tej materii protestować. To jest moja uwaga do przetargu. Pan Burmistrz powiedział, że nie mamy wpływu, bo przetarg wyznaczy cenę zasadniczą. Obserwując przetargi zasadniczo najważniejszy punkt odgrywa tam jeden zapis – najniższa cena. Ta najniższa cena w dniu dzisiejszym funkcjonuje, a tu wychodzi odwrotnie. Czy władze samorządowe w naszym kraju nie mają możliwości oddziaływania skoro to w przetargu powinno się ustalać zasadę oceny co do tego, kto ma wygrać. Zapisane powinno być, że bierzemy pod uwagę najniższą cenę. Jest taka sugestia: czy przetargu nie można unieważnić? Całej tej procedury. To się często odbywa, w ogóle się wycofuje. Główna myśl jest taka, że mamy pewien sposób oddziaływania – tak myślę – jeżeli chodzi o te przetargi. Nie wiem, czy mam rację, ale chciałem wyrazić swoją opinię. Do wszystkich mam pytanie, również do siebie. Jeżeli chodzi o nasze gospodarstwo to jest pięć osób. Każda z nich wytwarza jakieś śmieci. Do tej pory płaciłem około 9 zł, Saniko podniosło cenę do około 13 zł., podzielić na pięć to około 3 zł. teraz wychodzi znacznie więcej, bo mamy 27 zł przy selektywnej, a 40 zł przy nieselektywnej zbiórce. Niech mi ktoś przedstawi specyfikację tej ceny. (...) Nikt nie mówi, co się składa na tą cenę. (...) Skąd państwo wzięli tą cenę 40 zł od gospodarstwa przy pięciu osobach i więcej? Czy macie to matematycznie wyliczone?

Burmistrz – czy można unieważnić przetarg? Można jeżeli kwota przeznaczona na zadanie przewyższa kwotę oferowaną najniższą przez któregoś oferenta. Jest tylko jeden przypadek do unieważnienia przetargu. My po ustaleniu tych stawek mamy kwotę około 0,5 mln. zł. My mamy szacunki, z deklaracji będzie wiadomo ile jest. Jeżeli kwota zaoferowana przez firmę najtańsza będzie wyższa niż ta kwota mamy prawo unieważnić przetarg lub dołożyć do tej kwoty. Takie jest prawo. Można zrywać te przetargi, ale czas leci i nadejdzie 1 lipca i pytanie zasadnicze: co ze śmieciami? Ludzie będą oczekiwać, że te śmieci ktoś musi zabrać. To też ma ograniczone możliwości. Co do specyfikacji. Nikt Panu Panie Koralewski jednoznacznej specyfikacji nie przedstawi, bo każda firma ma różne koszty i różnie ta specyfikacja będzie wyglądać. Co wpływa na tą kwotę? Też się zastanawiałem, chciałem dopytać szefów firm wywozujących, z czego wynika ta kwota. Z różnych ocen i kosztów: 1) opłata marszałkowska. Od każdej tony śmieci trzeba 200 zł zapłacić do marszałka. 2) koszty działalności przedsiębiorstwa. Śmieci trzeba zebrać, przywieść, posegregować, ludzie i wszystko inne, co jest z tym związane. Ja nie wiem ile z tego jest transport. On też jest różny. Inny z Krzewia, a inny z Lubienia, bo jest bliżej. Opłatę mamy stałą, nie mamy możliwości robić z Krzewia drożej, bo jest dalej. To jest opłata stała. To jest zasada solidaryzmu społecznego. Tego wam nikt dokładnie nie przedstawi, bo mnie też nikt dokładnie tego przedstawić nie mógł. Ważnym elementem – jak mówią szefowie firm – oni muszą zainwestować spore pieniądze w ciąg technologiczny, który będzie precyzyjnie segregował te odpady, bo muszą się wyliczyć przed Urzędem Marszałkowskim z określonych % danych frakcji. Niektórzy mają, niektórzy mogą rozbudować. Te firmy są na zasadach rachunku ekonomicznego, oni nie są dotowani. Na wszystko trzeba zarobić. (...) Nie mamy na to wpływu, weszliśmy w to za wcześniej, mogliśmy to odciągnąć, ulepszyć ten system.

Przewodniczący Rady – dlaczego pierwsze stawka, a potem przetarg? Prawo zamówień publicznych tak mówi, żeby odbył się przetarg musi być zagwarantowana kwota w budżecie,

którą dzisiaj na te śmieci musimy zagwarantować. Żeby zagwarantować pieniądze w budżecie trzeba mieć uchwały i stawki. To jest w całej Polsce, nie tylko u nas. Żeby nie przewracać prawa w zamówieniach publicznych ma być stawka, pieniądze w budżecie, przetarg. Pan podnosił skąd ta stawka? Były spotkania z wojewodą, były petycje burmistrzów, przewodniczących rad – również uczestniczyłem w tych spotkaniach – podnosili to burmistrzowie, dlaczego od początku wejścia tej ustawy i uchwały firma śmieciowa ma obowiązek płacenia tego „haraczu”, bo to jest haracz od tony śmieci haracz dla państwa, żeby to odroczyć w czasie. Też uważam, że powinniśmy to stopniowo wprowadzać. Jeżeli nie byłoby tej kwoty 200 zł od tony, to firma, która zabierze od nas śmieci musi odprowadzić do państwa. Przewodniczący powiedział, że w tej chwili, jeżeli ktoś ma daleko posesję od drogi, firma nie musi lub nie chce zabierać śmieci, gdyż nie opłaca się to ze względu na koszty paliwa, również warunki pogodowe w zimie. Po wejściu w życie ustawy firma będzie musiała zabrać śmieci od wszystkich. Przyjmując kwotę 6 zł od osoby jesteśmy w stanie spiąć budżet, a firma sondując koszty będzie mogła płacić tą opłatę do państwa. Ponadto dyskusja w komisjach była również na ten temat, że na to półrocze stawek nie będziemy podnosić, a jeżeli wyjdzie taniej, to obniżymy. Na bazie przetargi i półrocznej pracy możemy matematycznie wyliczyć ile te śmieci w przyszłości będą kosztować. Być może „urodzi” się bardziej ostra konkurencja, być może ktoś pójdzie po rozum do głowy, że należy tą opłatę do państwa zmniejszyć. (...) jest to nowa ustawa i od razu obłożona różnymi obostrzeniami. Wojewoda – rząd powinien zrezygnować na okres karencji, np. sześciu miesięcy zrezygnować z tej opłaty i wyszlibyśmy zupełnie z innych stawek.

Pan Jan Koralewski – obydwaj Panowie odpowiedzieli na zadane pytania, że ta ustawa jest niepotrzebna, że weszła za wcześnie z różnymi wadami. Taka jest sytuacja. Proszę mi napisać, że zapłaci Pan 13 zł, że Saniko odwiozło, a do 40 zł to jest „haracz”. Płacimy za ciąg technologiczny, który mają mieć zrobione przedsiębiorstwa naszymi pieniędzmi i mamy jeszcze zapłacić „haracz”. Przychylam się do opinii obu Panów, że ta ustawa jest zła.

Pan Lech Kraszewski – powiedział, że jeżeli będzie uchwalony regulamin, żeby był publicznie ogłoszony. Poza tym pytanie, po czyjej stronie koszt, po czyjej stronie worki cały czas istnieje. Czy dzierżawa, czy koszt własny, jakie są koszty dodatkowe? O tym nikt nie mówi. Dla ludzi jest to dodatkowe zobowiązanie i problem, dla ludzi dodatkowe pieniądze.

Pan Sławomir Golasiński – powiedział też, iż ludzie nie wiedzą, że muszą sami rozwiązywać dotychczasowe umowy, to nie idzie z automatu. Wiele osób o tym nie wie.

Burmistrz – ja rozmawiałem z Saniko i z Eko-serwisem i każda z firm deka ruje, że nie trzeba rozwiązywać, że 1 lipca żadnych należności z tego tytułu nie będą przysyłać. Obywatel ma umowę, gdzie jest miesięczny okres wypowiedzenia i jeżeli ktoś się obawia, to może wypowiedzieć. Myślę, że takie dochodzenie po 1 lipca jest niemożliwe, co wynika z Kodeksu Cywilnego, ale na pewno wystąpimy pisemnie, żebyśmy mieli zapewnienie na piśmie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w tej chwili umowa jest zawarta między konkretną osobą, a firmą. Od 1 lipca osoba fizyczna nie będzie właścicielem śmieci, właścicielem śmieci jest miasto i gmina Lubień Kujawski. Nowa ustawa jest dalej idąca i wygasa ustawa, która obowiązywała do tej pory. Od 1 lipca nie ma umów indywidualnych. (...)

Pani Magdalena Seklecka – co z osobami, które nie będą płaciły. Szereg osób nie będzie w stanie zapłacić tą stawkę segregowaną, nie mówiąc już o tej niesegregowanej. Czy to znaczy, że do pana X firma nie podjedzie, bo nie płaci.

Burmistrz – ja już to mówiłem – płatnikiem jest gmina. Nieważne ilu zapłaci, gmina płacić musi. To gmina ma dochodzić lub nie. Jeżeli nie ma z czego dojść, to nie dojdzie.

Pani Magda Seklecka – zapytała, co z dotychczasowymi kosztami.

Burmistrz – to jeszcze jest niedopięte. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dopniemy. Nie wiem, co zrobić, bo niektórzy kosze mają i nie chcą od firmy, niektórzy chcą sobie kupić. Chyba trzeba dać wybór, żeby ludzie zdecydowali. Jeżeli ktoś weźmie w dzierżawę, to wtedy płaci samodzielnie, to nie wchodzi w opłatę. Taki wybór damy, bo wielu ludzi kosze ma. (...)

Pani Magdalena Seklecka – co z kosztami, które teraz mamy na mieście.

Burmistrz – one zostaną, selektywna zbiórka zostanie i te drobne też.

Pani Katarzyna Zdanowska – zapytał, czy jeżeli każdy ma trzy pojemniki, to firma będzie przyjeżdżała trzy razy?

Burmistrz – nie wiem, jak firma sobie to zorganizuje, to jest rola firmy. Na pewno powinni przyjechać po ten kosz, gdzie są wszystkie śmieci razem i osobno po selektywną powinni przyjechać osobno. (...) wiele rzeczy nie odpowiem, bo sam nie wiem. Firma, która wygra przetarg będzie sobie organizował odbiór śmieci.

Pan Jan Panfil – do kogo należy się zwrócić, jeżeli firma nie będzie zabierać śmieci.

Burmistrz – do gminy. Gmina podpisuje umowę i będzie kontrolować świadczenie usług. Nie wiem, jak to zapisać, będzie ciężko, ale spróbować musimy.

Pani Magdalena Seklecka – poprosiła o przybliżenie sytuacji, jak to wygląda kwotowo w gminach ościennych?

Przewodniczący Rady – Kowal miasto to jest 10, 20, 30, 40, 50 zł – jedna osoba, dwie, trzy, cztery, pięć, powyżej nie ma. To segregowane, a nie segregowane o ileś drożej. Jest w internecie uchwała podjęta. Przeliczając to u nas: jedna osoba ma więcej, bo chcieliśmy bronić rodziny wieloosobowe i wielodzietnie. Takie były głosy w Radzie. U nas trzy osoby płacą 27 zł, w Kowalu 30, cztery osoby u nas 27 w Kowalu 40 zł, pięć osób u nas 27 zł, w Kowalu 50 zł miesięcznie. Tak to wygląda. Przeliczając na 7 zł, też wychodzi drożej niż u nas. Gmina Kowal 7 zł od osoby. Gro osób u nas to rodziny wieloosobowe. Licząc matematycznie wychodzi u nas taniej. Pojedyncza osoba ma drożej. (...)

Radny Marek Wiliński – chciałem zwrócić uwagę na pewną kwestię. Od pewnego czasu obserwowałem prace nad tą ustawą, mam kontakt z różnymi samorządami, które ją interpretowały i pomimo strajków, oburzeń, niezadowolenia z tej ustawy ona została wdrożona w życie. Prezydent Inowrocławia skierował nawet protest do Trybunału. Ja jako radny również wyrażam swoje niezadowolenie. Nie mając żadnego wpływu na to, co się dzieje dyskutujemy o stawkach czy 7 czy 8 zł od osoby, czy segregowane czy nie. Trzeba

zacząć od tego, że nikt z radnych tego nie wymyślił i nie powiedział, że od jutra zbieramy śmieci. Ten system został nam na siłę wszczepiony i mamy go dzisiaj egzekwować. Istniał pewien system do tej pory i uważam, że był on niezły. Na pewno był bardziej rynkowo dostosowany niż obecny. Pytał Pan Koralewski o stawki, nie ma co ukrywać, że zapłacimy za tych, którzy nie płacą, a część społeczeństwa nie będzie płaciła, bo po prostu ludzi nie stać. Rodzina wielodzietna nie zapłaci 30 zł, a pozostałe osoby zapłacą za nich. Dzisiaj podejmujemy uchwały, dzisiaj mamy też w kraju strajki. Myślę, że może być tak, że ustawa za rok czasu zostanie cofnięta, bo to się nie będzie sprawdzać. Słyszę taki głos w samorządach, że mówimy o stawkach, które trzeba będzie zapłacić firmie za wywóz, ale pojawi się też inkasent, bo ktoś musi zebrać te pieniądze. Pojawi się też koszt obsługi księgowej. Pewnie będzie kiedyś kontrola od Wojewody i powiedzą, że coś robimy źle, jeszcze narzucą nam karę, a z drugiej strony nie podjęcie tej uchwały obwarowane jest wysokimi karami. Zastanawiam się, czy nie lepiej byłoby nie podjąć tej uchwały i jako gmina zapłacić karę, ale jest jeszcze coś takiego, że będą mieszkańcy mogli wywozić śmieci, a rachunki przedkładać gminie. Może się okazać, że będzie jeszcze drożej i wszyscy do tego dołożymy.

Radny Adam Maciejewski – w imieniu mieszkańców, co jeśli wypowiedzenie dotychczasowej umowy jest trzy miesięczne.

Burmistrz – odpowiedział, że skontaktuje się z firmami jeszcze dzisiaj, żeby ktoś w tej sprawie stanowisko zawarł.

Sekretarz – poprosił w imieniu Burmistrza o auto poprawkę, aby w uchwale w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty z gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty były w ust. 1 pkt 1 i 2, aby na końcu tych wyrażen było dodane każdorazowo słowo miesięcznie.

Radny Stanisław Wójtowicz – ja również śledzę ustawę sejmową i jestem wściekły i oburzony. Liczyłem na to, że będzie taniej nie drożej. Teraz ma kosze 3/5 mieszkańców i płacimy 30 zł na kwartał. Jak będą mieli wszyscy to powinno być taniej? Termin wypowiedzenia jest praktycznie dwumiesięczny, ale w naszym państwie może zdarzyć się wiele absurdów, więc lepiej dmuchać na zimne.

Pan Jan Koralewski – nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza upewnił, się, że jeżeli Pan Burmistrz mówił o kwocie 0,5 mln. zł. to jest to kwota oczna?

Przewodniczący Rady – tak, rocznie. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Więcej pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/194/2013 w sprawie w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty z gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty została podjęta.

***Ad. 6. Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.***

Sekretarz – ta uchwała jest dookreśleniem regulaminu, czyli uszczegółowieniem w zakresie świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną tą opłatę, której wysokości przed chwilą Państwo uchwalili. Zgodnie z przepisem art. 6e ust 3 ustawy o utrzymaniu czystości powinny w tej uchwale być określone rodzaje, ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości w ramach tej opłaty, częstotliwość odbierania takich odpadów oraz sposób świadczenia usług przez Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, który dalej w uchwale jako skrót brzmi PSZOK. Zasada jest, że w zamian za uiszczoną opłatę będzie odbierana każda ilość tych odpadów, ale z zastrzeżeniem pewnych wielkości, które są wymienione w regulaminie – frakcje tych odpadów, a ilościowo są w tej uchwale. I tak:

- 1) do 0,5 m<sup>3</sup> odpady ulegające biodegradacji;
- 2) do 10 l chemikalia;
- 3) do 4 szt. zużyte opony;
- 4) do 0,5 m<sup>3</sup> odpady budowlane i rozbiórkowe.

Wielkości przekraczające te podane mogą być dostarczane do PSZOK, ale jest to określone w dalszych uchwałach jako dodatkowa usługa, dodatkowo płatna przez tego, który będzie dostarczał. Wymóg tej uchwały wynika wprost z zapisu danego przez ustawodawcę w art. 6e ust 3. Staraliśmy się z punktu widzenia legislacyjnego w tych projektach, tak, jak i następnych umieszczać to, co ustawodawca przewidział, aby rada gminy uchwaliła. Żeby nie przekroczyć tej delegacji, bo mamy doświadczenie podejmowanych uchwał w kujawsko – pomorskim, że czasami nawet dla dobra mieszkańców rada chce powiedzieć więcej niż przepis prawa ją do tego upoważnił i rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody i Regionalnej Izby Obrachunkowej idą w kierunku, że uchylają zapisy uchwały, mówiąc, że rada przekroczyła swoje uprawnienia.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/195/2013 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.

***Ad. 7. Uchwała w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Lubień Kujawski w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi.***

Sekretarz – ten projekt uchwały bezpośrednio nawiązuje do poprzedniego. W tej uchwale przyjmujemy jako świadczenie dodatkowej usługi odbieranie odpadów ponad te wielkości, o których było w poprzedniej uchwale, jak również za dodatkową usługę przyjmuje się te wielkości, które przekraczają częstotliwość wywożenia odpadów. W § 2 określona jest również taksa za usługi, które polegają na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów ulegających biodegradacji w ilości przekraczającej 0,5 m<sup>3</sup> w roku. Jest to 10 zł za każde 0,5 m<sup>3</sup> tych odpadów i analogicznie w uchwale wymienione są wysokości opłat za pozostałe usługi. Mam prośbę o poprawienie w § 2 pkt 4 na końcu wyrażenia z zastrzeżeniem punktu jest 6, a powinno być 5. To zastrzeżenie dotyczy tego, że jeżeli dodatkowa usługa odnosi się do selektywnego zbierania i odbierania odpadów to jest ona preferowana, czyli opłata jest niższa.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy

braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/196/2013 w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Lubień Kujawski w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi została podjęta.

***Ad. 8. Uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym.***

Sekretarz – różnie to robią nakładając obowiązek uiszczania tej opłaty w określonych terminach. W zasadzie przyjmuje się, naokoło, że te opłaty są wnoszone do 10 dnia danego miesiąca. W tym projekcie uchwały jest propozycja do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego obowiązek wnoszenia opłaty dotyczy. Obywatel w Gminie Lubień Kujawski nie będzie dokonywał opłaty z góry, lecz z dołu, za wykonana usługę. Sposób wnoszenia opłaty można wybrać spośród możliwości: na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego, który będzie podany do publicznej wiadomości na stronach Urzędu Miejskiego (nie wpisywaliśmy go tutaj, bo może on ulec zmianie, więc trzeba byłoby zmienić uchwałę), jak również bezpośrednio do kasy Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim, jak również w drodze inkasa. Ustanowienie inkasentów i określenie wysokości za inkaso dokonane zostanie przez radnych w drodze odrębnej uchwały, lecz nie na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/197/2013 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym została podjęta.

***Ad. 9. Uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Lubień Kujawski.***

Sekretarz – istotą tej uchwały jest jej załącznik, czyli deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Formularz jest jednokartkowy, możliwy łatwo do wypełnienia i żeby zawierał on te elementy, które są konieczne do określenia wysokości i poboru opłaty. Inne elementy zostały uznane za zbędne. W samej uchwale jest określenie możliwości, że taką deklarację można złożyć nie tylko w formie papierowej. Miejsce złożenia deklaracji to Urząd Miejski w Lubieniu Kujawskim, zaś deklarację składa się do burmistrza Lubienia Kujawskiego. Terminy określa sam ustawodawca. Ustawą o wprowadzeniu zmian do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określono przepis, że w tej uchwale powinien być określony termin pierwszego złożenia takiej deklaracji. My proponujemy złożenie tej deklaracji w terminie uzależnionym od opublikowania i wejścia w życie tej uchwały. Jeżeli ona będzie podjęta w dniu dzisiejszym i złożona do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i opublikowana zostanie np. 10 kwietnia, to w ciągu 14 dni od dnia opublikowania wejdzie ta uchwała w życie. Z kolei od dnia jej wejścia w życie w ciągu 14 dni obywatel, właściciel nieruchomości będzie zobowiązany do złożenia pierwszej deklaracji. Na stronach internetowych w kampanii informacyjnej będziemy to podnosić, żeby nie uchybić terminowi, bo sama deklaracja, na co ustawodawca uczuła i to powinno być w deklaracji przytoczone, może stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego wobec nieskładającego deklaracji, bądź składającego deklarację z fałszywymi danymi. To trzeba mieć na uwadze. Deklarację należy złożyć w

formie papierowej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ustawodawca przewidział, że aby przesłać taką deklarację, aby ona była gwarantowana, że przesyłana jest przez właściciela nieruchomości musi być podpisana przez niego podpisami przewidzianymi przez ustawodawcę. My odnosimy się wprost do ustawy o podpisie elektronicznym, a zatem przy pomocy środków komunikacji elektronicznej te deklaracje można przysyłać opatrując je bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu tejże ustawy. Kto nie posiada takiego podpisu nie będzie mógł z tej formy skorzystać, ale taka możliwość jest.

Pan Jan Koralewski – powiedział, że w tej chwili jest mowa o internecie a wiele osób internetu nie ma, więc w jakiej formie i przez kogo otrzymam wzór deklaracji?

Burmistrz – na pewno przez sołtysów to rozpropagujemy, bo inaczej one nigdy nie spłyną.

Przewodniczący Rady – potwierdził zaangażowanie sołtysów i radnych w rozpropagowanie deklaracji, albowiem sprawy elektroniczne oraz podpis elektroniczny to są jednostki. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/198/2013 w sprawie w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Lubień Kujawski została podjęta.

***Ad. 10. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.***

Sekretarz – w zasadzie – z jednym wyjątkiem – nie dotyczy ona mieszkańców nieruchomości zamieszkałych. Ten system, który przyjmujemy jest obowiązkowy dla gminy w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych. Art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi w odniesieniu do gmin obowiązek podjęcia uchwały, która określiłaby górne stawki opłat wnoszonych przez wszystkich właścicieli nieruchomości, też tych zamieszkałych, ale przy usuwaniu nieczystości ciekłych. W odniesieniu do nieczystości ciekłych stawkę przyjmuje się jako górną tzn., że przedsiębiorca dokonujący wywozu tych nieczystości ciekłych nie może przekroczyć tej stawki, może ona być niższa, ale nie może przekroczyć 25 zł za 1m<sup>3</sup> tych nieczystości. Pozostała część tej uchwały dotyczy górnych stawek opłat, ale za usuwanie odpadów komunalnych nie objętych systemem, o którym mowa była we wcześniejszych uchwałach – nie dotyczy posiadłości zamieszkałych. (...)

Pan Jan Koralewski – kiedy będę znał stawkę taką, jaką będę płacił?

Sekretarz – ustawodawca przewidział wyraźnie, co należy w uchwale określić. Jest to za pozbywanie się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych. Pytanie Pana Koralewskiego odnosi się do czego innego. Czy aby na pewno nieczystości, które Pan ma na myśli będą nieczystościami ciekłymi, czy nie będą to stałe frakcje osadowe? To już będzie ustalone między przedsiębiorcą a Panem we wzajemnej umowie. Nieczystości ciekłe będą mogły być usuwane przez przedsiębiorcę na podstawie umowy pomiędzy Panem a przedsiębiorcą i macie swobodę umowy pod tym względem i Pan ustali sobie z przedsiębiorcą stawkę, tylko ta stawka nie może być większa niż 25 zł od 1m<sup>3</sup>.

Pan Lech Kraszewski – według niego bardziej zasadne jest ustalenie stawki w punkcie zlewowym od 1 m<sup>3</sup>, bo przedsiębiorca będzie się tym sugerował, a nie górnej stawki. Rozumie, że ta uchwała musi być i nie ma nad czym dyskutować, ale istotne jest to, aby w punkcie zlewnym była ustalona stawka od 1m<sup>3</sup>.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/199/2013 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach została podjęta.

Przerwa 11.55 – 12.00

***Ad. 11. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2013 – 2024.***

Burmistrz – odnosząc się od do WPF oraz z mian w budżecie powiedział: w międzyczasie przyszły środki z Urzędu Marszałkowskiego i one są o 280 tys. zł. więcej, także Pan Przewodniczący będzie miał w uchwale więcej. Gdzie są zmiany: 1) 230 tys. zł. musieliśmy dołożyć do budżetu śmieci. Tak policzyliśmy, nie wiem, ile to wyjdzie, ale tak ten budżet wzrósł. 2) zmniejszono 127 tys. zł. subwencji oświatowej, ale na to nie mamy wpływu. 3). Kotłownia w Zespole Placówek Oświatowych, która jest w trakcie przetargu w kosztorysie inwestorskim jest niżej i dlatego nie chcę tutaj podnosić ceny. 3) 280 tys. zł. dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. To wszystko po stronie dochodów. Powiedział również do Przewodniczącego Rady, że w uchwale jest ta różnica o kwotę 280 tys. zł., która ostatnio wpłynęła po wysłaniu uchwał na sesję do radnych. Po stronie wydatków dołożono pieniędzy na różne dokumentacje. W Wieloletniej Prognozie Finansowej są dwie istotne zmiany: chcemy wprowadzić na rok przyszły przydomowe oczyszczalnie ścieków, zaplanowano 800 tys. zł. z oszczędności drzewkowych. Po wszystkich dotychczasowych przetargach zostało pieniędzy z budynku Urzędu Miejskiego oraz z kanalizacji z Kalisk, więc złożyłem na przydomowe oczyszczalnie na rok przyszły na 60 szt., i chcę kupić nową koparko – ładowarkę dla Komunalni. Musimy najpierw porobić zmiany w budżecie, a później złożyć wniosek do Marszałka. Jest duża szansa, że to przejdzie.

Radny Stanisław Wójtowicz – zapytał, czy koszty przydomowych oczyszczalni dla zamawiającego będą takie same, jak dotychczas.

Burmistrz – nie wiem. Planuję około 13 tys. zł., ale koszt dla obywatela jest taki sam 2 tys. zł. to się nie zmienia.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/200/2013 w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2013 – 2024 została podjęta.

#### ***Ad. 12. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.***

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Piętnastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXV/201/2013 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok została podjęta.

#### ***Ad. 13. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.***

Burmistrz – powiem o przetargach, które się dzieją i to, co się dzieje w tej chwili w budżecie. Umowa na promenadę jest już podpisana 187 tys. zł., linia brzegowa 97 tys. zł., 185 tys. zł., mieliśmy w planie budżetowym więc poszło prawie połowę taniej. Za resztę pieniędzy prawdopodobnie zrobimy drugą część. Jest taka możliwość, będziemy występować do Ministerstwa, żeby te pieniądze nie „uciekły”. Schetynówka jest w trakcie procedowania, rozstrzygnięcie jest 1 mln. 232 tys. zł. jeżeli nie będzie odwołań, to też będziemy podpisywać umowę. Na dzisiaj wygrywa WPRD. Samochód bus jest w trakcie przetargu, są zapytania, w czwartek jest otwarcie ofert. Kotłownia ZPO też jest w trakcie przetargu, w przyszłym tygodniu jest otwarcie, kosztorys inwestorski opiewa na 860 tys. zł. Stąd zdjęcie 200 tys. zł. w WPF, bo zawarowane było na ten cel 1 mln. zł., a wiadomo, że w przetargu będzie jeszcze trochę taniej. Jest trochę luzu na pieniądzach „drzewkowych”, które idą w przydomowe oczyszczalnie ścieków i inne rzeczy, które chcemy zrobić. Tyle, co do tej pory. Mamy za sobą uchwały śmieciowe. To są ważne rzeczy. (...) Proszę o pytania.

Radny Jarosław Woźniak – powiedział, że 18 grudnia odbyło się zebranie sprawozdawczo - wyborcze KS „Lubienianka”. Zostały wybrane nowe władze: prezes Patryk Wasielewski, w-ce prezes Grzegorz Ziemiński, skarbnik Jan Małgorzaciak, członkowie to Oleczak Zbigniew, Marcin Kalisiak i Michał Dąbrowski. Prezes upoważnił mnie, aby podziękować radzie, panu Przewodniczącemu i Panu Burmistrzowi za wygosposodarowane środki na działalność klubu. Klub spełnia wszystkie wymagania, które postawili radni i wywiązuje się z obowiązków, stadion pięknie wygląda i działa. Następnie wręczył Przewodniczącemu Rady i Panu Burmistrzowi pamiątki klubowe za pomoc w organizacji i fundowane puchary.

Burmistrz – podziękował za wyróżnienie.

#### ***Ad. 14. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.***

Przewodniczący Rady – przedstawił następujące sprawy:

- odbyła się Komisja Zdrowia, ponieważ było wiele próśb mieszkańców w sprawie działalności Ośrodka Zdrowia w Lubieniu Kujawskim. Na komisję został zaproszony Pan Prezes, byłem również obecny i Pan Burmistrz. Przedstawiliśmy wszystkie sprawy, które do nas docierały z zewnątrz od mieszkańców całej gminy. Pan Prezes zobowiązał się do wprowadzenia korekt i uczulić pracowników Ośrodka Zdrowia, żeby świadczenie usług było „bardziej przyjazne”. Była to komisja bardzo burzliwa.
- wpłynął list otwarty, ale do mnie więc nie będę go przedstawiał, chociaż jest on w internecie i każdy może się zapoznać z treścią. (...) jeżeli ta osoba będzie na sesji na pewno się do tego ustosunkuję.
- wpłynęło pismo – odebrałem, jako informację – od stowarzyszenia „Z drugiej strony” – w załączeniu do protokołu. Odpisałem, iż informuję, że pismo z dnia 25.02.2013

roku przyjęte zostało do wiadomości i będzie wykorzystane w pracach Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

- Kolejne pismo: skarga od stowarzyszenia „Z drugiej strony” do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego na inwestycję dotyczącą przystanku PKS w Lubieniu Kujawskim. Odpowiedź Marszałka w tej sprawie - w złączeniu do protokołu. Ta sprawa wyjaśniana była kilkakrotnie. Chciałbym poprosić przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zwołanie Komisji Rewizyjnej i zajęcie się sprawą. Może Pan rozszerzyć komisję. Proponowałbym zająć się sprawą od początku, czyli od koncepcji, bo to nie jest wymysł Pana Wiktorskiego, poprzez projekt, który był szeroko konsultowany łącznie ze szkołami, z projektem, kosztorysem, poprzez specyfikację, przetarg, roboty budowlane i zakończenie tej inwestycji.(...) Powinniśmy się raz i jednoznacznie wypowiedzieć, żeby zakończyć temat.

Radny Mirosław Gawłowski – zaproponował zaproszenie przewodniczącego Ogródków Działkowych „Sasanka” w Lubieniu Kujawskim, który był jednym z konsultantów (jest to mąż Pani Marii Przybylskiej Prezes Stowarzyszenia „Z drugiej strony”), jest to osoba szeroko nam znana i nie wierzę, żeby on nie był włączony w projekt tego pisma. (...)

Radny Eugeniusz Piwiński – zapytał, kto skarżył się na służbę zdrowia w Lubieniu Kujawskim. Czy to byli pacjenci, obywatele, czy odwrotnie, lekarze i pielęgniarki?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że były to zarzuty obywateli pod adresem pracy lekarzy i pielęgniarek. Skargi te wpływały do Pana Burmistrza i do Przewodniczącego Rady. W tym temacie została powołana Komisja Zdrowia i Spraw Socjalnych, na której był obecny Pan Burmistrz, Pan Przewodniczący Rady, Pan Prezes Ośrodka Zdrowia, Pan Jan Koralewski, Pani Magda Seklecka. Sprawa została przedyskutowana. Jest to ośrodek prywatny, ale takie rozmowy są wskazane i na pewno pomagają.

Radny Eugeniusz Piwiński – powiedział, że jest zaskoczony, gdyż często korzysta z usług Ośrodka Zdrowia w Lubieniu Kujawskim i zawsze jest mile przyjmowany i załatwiany.

Głosy z sali.

Przewodniczący Rady – głosy w tym temacie są różne. Musimy to przyjąć połowicznie. Na pewno coś w tym temacie jest, gdyż nie byłoby to tak szeroko komentowane.

Radny Eugeniusz Piwiński – to, że lekarze przyjmują określoną liczbę osób, to jest wina funduszu, a nie lekarzy. Stomatolog przyjmuje osiem osób dziennie i więcej nie będzie przyjmował, bo tyle jest zagwarantowane przez fundusz zdrowia.

#### ***Ad. 15. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.***

Brak.

#### ***Ad. 16. Interpelacje i zapytania Radnych.***

Brak.

#### ***Ad. 17. Wolne wnioski, zapytania.***

Brak.

**Ad. 18. 18. Zakończenie obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.**

Przewodniczący Rady – był zapisany jeden głos Pana Jana Koralewskiego, który wypowiedział się już wcześniej, więc myślę, że podziękował. Następnie Przewodniczący Rady złożył wszystkim życzenia świąteczne wielkanocne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XXV Sesji Rady Miejskiej – godz. 12.35.

Na tym protokół zakończono

Protokolant  
*Magdalena Szarwas*  
Magdalena Szarwas

Sekretarz obrad  
*Marek Wiliński*  
Marek Wiliński

Przewodniczący Rady  
*Stanisław Piwiński*  
Stanisław Piwiński