

Protokół nr XXII/2012
z XXII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim
z dnia 28 listopada 2012 roku

O godzinie 10:00 w Sali Ochotniczej Straży Pożarnej przy ulicy Wojska Polskiego 20 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XXII Sesja Rady Miejskiej. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Stanisław Piwiński.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych. Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 12 Radnych, wobec czego obrady XXII Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Nieobecny Radny Jarosław Woźniak usprawiedliwiony, Radna Jolanta Grauman spóźni się, Radny Jacek Kaniewski nieusprawiedliwiony.

Przyjęcie protokołu obrad poprzedniej Sesji – Nr XXI/2012.

Przewodniczący Rady przypomniał o podjętych uchwałach z XXI Sesji. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z XXI Sesji. Za przyjęciem protokołu Nr XXI głosowało 12 Radnych, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Protokół nr XXI/2012 został przyjęty.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Andrzeja Matusiaka. Zapytał czy Radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę. Przewodniczący Rady zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Andrzeja Matusiaka na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego głosowało 11 Radnych przy jednym głosie „wstrzymującym” zainteresowanego. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny Andrzej Matusiak został wybrany sekretarzem XXII Sesji Rady Miejskiej.

10.04 Radny Jacek Kaniewski spóźnia się.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2024.
2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.
3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego na 2013 rok.
4. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok.
5. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kaliska.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski.
8. Uchwała w sprawie nabycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Rzeżewo Morzyce.

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań związanych z zimowym utrzymaniem ulic leżących w ciągu drogi powiatowej Nr 2935 Chodecz – Kaliska – Lubień Kujawski w sezonie zimowym 2012/2013.
10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gole na lata 2012 – 2019.
11. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kamienna na lata 2012 – 2019.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kłóbka na lata 2009 – 2015.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lubień Kujawski na lata 2009 – 2016.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy na rok 2012.
15. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
16. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
17. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
18. Interpelacje i zapytania Radnych.
19. Wolne wnioski, zapytania.
20. Zakończenie obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne propozycje do przedstawionego porządku obrad. Głosów innych nie było. Następnie poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Trzynastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Ad. 1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2024.

Burmistrz – zmian jest niewiele, one są porządkowe i jedna natury zasadniczej. W pozycji „oświata” na wynagrodzenia i pochodne musimy dołożyć 120 tys. zł. do wynagrodzenia nauczycieli. Związane jest to z podwyżkami, które nauczyciele otrzymali we wrześniu związanymi z Kartą nauczyciela. Do tej pory dokładamy do „oświaty” około 1 mln. 300 tys. zł. i dodamy 120 tys. zł. to wychodzi 1 mln. 420 tys. zł lub więcej. Mijemy tego świadomość, Radni są zobowiązani, żeby te środki zabezpieczyć. Poza tym różne dotacje na stypendia i na pomoc społeczną w kwocie 101 tys. zł., które tak po stronie dochodów i wydatków trzeba wprowadzić. Nie ma tu jeszcze kwestii spłaty pożyczki. Pożyczka, którą zaciągnęliśmy z Banku Gospodarstwa Krajowego planowaliśmy spłacić w 2013 roku, okazało się, że ona zeszła w listopadzie tego roku. Czyli szybciej 1 mln. 79 tys. zł. spłacimy i dług, który mamy prognozowany w budżecie na przyszły rok o ten 1 mln. zł., będzie mniejszy. Bardzo dobrze, że tak się stało, szybciej działa Urząd Marszałkowski i te pieniądze zeszły w listopadzie. Tyle, jeżeli chodzi o zmiany budżetowe. Oczywiście te rzeczy są także umieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Lubień Kujawski. Te dwa punkty rozpatrujemy łącznie. Proszę Radę o przyjęcie tych zmian.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień do projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Trzynastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/160/2012 w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2024 została podjęta.

10.12. Radna Jolanta Grauman spóźnia się.

Ad. 2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Burmistrz udzielił wyjaśnień odnośnie zmian w Budżecie razem z poprzednim punktem. Wobec powyższego zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Następnie odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/161/2012 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok została podjęta.

Ad. 3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego na 2013 rok.

Burmistrz – wchodzimy w trzy punkty, które stanowią uchwały podatkowe. Podatki ustala Rada zaś propozycje składa Burmistrz. Zasada była taka zostawiamy podatki wszystkie poza jednym – podatkiem od powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Warto powiedzieć, dlaczego. To nawet nie jest podwyżka, to jest waloryzacja. 5%, które zaproponowaliśmy z 20 na 21 zł podyktowane było tym, że od 2012 roku, a także od 2013 roku coraz więcej firm na terenie lotniska płaci podatki od nieruchomości. Przypomnę, że 2012 rok cały podatek płaci „Superfos”, który do tej pory płacił połowę, bo to było zwolnienie na podstawie uchwały Rady dokonane 5 lat temu. Zwolnienie skończyło się z końcem 2011 roku, 2012 rok to blisko 450 tys. zł. podatku. Następną firmą, której skończyło się zwolnienie w 2012 roku był „Kreisel”, jest to około 120 tys. zł. w 2013 roku mają płacić następujące firmy „Bio future”, „Conto” i firma wapnowa „Pol calc”. Te trzy firmy, plus to, co było daje spore kwoty. Tutaj ruch złotówki na 1 m² powoduje, że do naszego budżetu wpłynęłoby jakieś 50 - 60 tys. zł. dodatkowo podatku. Oczywiście dotyczy to także tych, którzy mają sklepy. Ta sama stawka dotyczy wszystkich, nie da się tego wydzielić. Zamyśl był taki, że te pieniądze dodatkowe, które wpłynęły, pozwolą nam na to, żeby śmieci, które przejmujemy od 1 lipca – przypomnę, że do tej pory każdy płacił za kosz sam, natomiast od 1 lipca to gmina będzie zawierać umowę z firmą wywozową, natomiast ludzie będą płacić opłaty do gminy, według stawki ustalonej przez Radę. Dzisiaj waha się to od 10 do 20 zł z osoby na miesiąc. To jest dosyć poważna stawka. Plan był taki, żeby z tych pieniędzy, które zapłacą te firmy na lotnisku dołożyć do śmieci, żeby ludzie mniej płacili. Taki był zamyśl. W międzyczasie okazało się, że jest dużo niezadowolenia z tego powodu, że ta złotówka została podniesiona od nieruchomości. W kontekście tej sytuacji zastanawiam się, czy dalej upierać się przy tej złotówce. Skoro to ma budzić taki problem, tyle emocji i ma to skłócić społeczeństwo to zastanawiam się, czy faktycznie nie wrócić do wszystkich stawek podatkowych na rok poprzedni. Po to jesteśmy, żebyśmy rozwiązywali problemy ludzkie, a nie żeby w jakiś sposób je podsycać. Zastanawiam się na d tym, bo była obładowana wersja o złotówkę więcej, to przez wszystkie komisje poszło. Wszystko jest w rękach Rady. Mam pomysł, żeby wrócić do tych stawek. Oczywiście wtedy nie będzie czegoś takiego, że stawka za śmieci może być o 20% mniejsza. My tych pieniędzy już mieć nie będziemy, bo główny dostawca tych śmieci to jest lotnisko.(...) Myślę, że to był dobry pomysł, pod tym kątem, szczególnie, że tyle pieniędzy zainwestowaliśmy w lotnisko (drogi, wodociągi, kanalizacje itd.), żeby w końcu poza zatrudnieniem ludzi były też wpływy do budżetu. Ten teren się przyjął, wszystko się rozwija, czas na to, żeby wpływy do budżetu były znaczące. Można była z tych pieniędzy zasilić ten element. Mamy też szereg innych wydatków, które rosną z roku na rok – to nauczyciele, itd., ostatnio się odzywa oświetlenie – trzeba negocjować umowę, która jest podpisana do końca roku i będzie drożej, bo wszystko jest drożej. Jeżeli chodzi o

pierwszy punkt odnośnie ceny skupu żyta, on od samego początku był na bazie zeszłego roku. Daje to pod rozwagę, bo spokój społeczny też jest cenny, to jest wartość. Wtedy za śmieci nie będziemy mieli, z czego dołożyć, bo ja nie widzę innych pieniędzy na dzisiaj, które by zasiły ten temat. Być może ktoś trafi się na lotnisko, bo rozmowy trwają, ale to jeszcze nie jest sfinalizowane. Przeliczając to – 10 zł i 20% mniej na osobę to jest 2 zł miesięcznie, w skali roku to jest 24 zł i na czteroosobową rodzinę to 100 zł byłoby taniej choćby za śmieci. Przełoży się to na 1 m², a skorzystaliby wszyscy. Nie wiem, czy nie warto się nad tym pochylić, ale jeżeli będzie trzeba, żeby ten spokój był i ten konsensus to jestem gotów, żeby zachować te stawki. Radni musicie sami podjąć decyzję. Taką mamy sytuację. Burzy to ludzi, że tam jest zachowana stawka (w podatku rolnym) a tu jest trochę podniesiona. To faktycznie trochę uzasadnia ten niepokój, niemniej jednak jest tym wytłumaczone. To nie jest jakaś złośliwość. To jest po to, że jak będziemy za te śmieci płacić, żeby było lżej. Musimy wybrać kompromis. Dwa lata temu mieliśmy ulgę la emerytów i rencistów od powierzchni pozostałych, mieszkań to nie płacimy w ogóle – jesteśmy zwolnieni od kilku lat. Było tak, że powyżej określonej kwoty dalej podatku się nie naliczało. Wojewoda nam to uchylił dwa lata temu. W tej chwili jest zastosowany wybieg, że powyżej określonej powierzchni są zwolnieni wszyscy. Wtedy zrobiliśmy dla emerytów i rencistów. Dzisiaj zapiszemy, że wszyscy to to się obroni. Te metry są podniesione do góry, ale nie będzie takich kominów, jak np. pozostałość gospodarstwa, że ktoś sobie zostawił 30 arów, jest emerytem, ma budynki, których nie użytkuje, one stoją puste i podatek wyniósł 4 tys. zł. Mam taki przypadek. Ten człowiek ma emerytury 700 zł. Podjąłem się na zebraniu emerytów i rencistów, że w formie decyzji ludziom pomogę. Było 100 decyzji prawie umorzeniowych. To nie jest dobra sytuacja. Wolałbym, żebyśmy my to załatwili tu tym sposobem. To zwolnienie jest zapisane. Powyżej 45 m², czyli płacą do 45 a powyżej już nie. (...)

Przewodniczący Rady – ja uważam, że ta uchwała przejdzie. To zmniejszy trochę decyzje o umorzeniu. Te osoby, które zostały wywieszzone i krążą w tej chwili po mieście, to są właśnie te osoby. Uchwała nie przeszła, musieliśmy naliczać te podatki, ale decyzją Burmistrza, który jest do tego upoważniony umarzał ludziom do kwoty minimalnej. Te umorzenia muszą być podane do publicznej wiadomości, nie wiem i nie sądzę, że jest to zgodne z prawem, jeżeli one krążą po ulicach. Na tablicy ogłoszeń jak najbardziej tak, bo obliuguje do tego Pana Burmistrza prawo. (...)

Wracając do tematu podatku od nieruchomości powiedział: komisje pracowały nad podatkami i postawiły takie wnioski, żeby nie krzywdzić ludzi na wsi, bo jest bardzo źle i jest bieda – rzeczywiście tak jest, ale jak ci ludzie nie mają pieniędzy, to nie przyjdą kupić lub wykonać jakiejś usługi. Wtedy źle się robi dla pozostałej działalności. Ta działalność to nie tylko Lubień Kujawski, na wsiach działalności jest bardzo wiele – mały zakład krawiecki czy jakieś biuro to też jest działalność. (...) W zupełności rozumiem Państwa i rozumiem te głosy, które były na mieście, że „podzielić to jedną łyżką”. Ja też bym to podzielił w taki sposób, że jeżeli podnieść, to wszystkim, jeżeli nie podnosić, to utrzymać to na poziomie ubiegłego roku. Uważam, jako Przewodniczący, że byłoby to sprawiedliwe. To jest w rękach Państwa, musi być większość. Apeluję, żeby to rozważyć i przemyśleć. Wybierzmy taką opcję, żeby wszyscy a tej sali wyszli zadowoleni. Otwieram dyskusję.

Radny Mieczysław Gientka – uważam, że jeśli nie podnosimy podatku rolnego również nie powinniśmy podnosić podatku od nieruchomości.

Radny Jacek Kaniewski – powiedział, że sytuacja ekonomiczna sklepikarzy nie jest tak dobra jakby się wydawało, obciążani są również dodatkowymi opłatami, dla budżetu Gminy te 50 tys. znajdzie się w inny sposób. Ponadto, jeżeli ciągle będziemy podnosić podatki, to za kilka

lat pozostaną puste sklepy i tych podatków nie będzie wpływać więcej, ale mniej. Po pewnym czasie odbije się to dla Gminy gorzej, a nie lepiej.

Burmistrz – pamiętajmy o lotnisku. Ono ma przynosić dochód.

Radny Jacek Kaniewski – nie po to ściągaliśmy inwestorów, żeby te podatki w nieskończoność podnosić. W pewnym momencie inwestor może wybrać inny teren, gdzie podatki są niższe. Stawka 20 zł nie jest najniższą stawką.

Radny Eugeniusz Piwiński – zaproponował, żeby zapytać o zdanie mieszkańców. Tracimy dużo na podatkach z zakładów oraz na śmieciach, a tak można by pomóc ludziom. Niech wypowiedzą się ludzie, mamy rzemieślników, mamy handlowców, a to są dwie różne sprawy.

Burmistrz – to nie będzie tak, że Gmina zapłaci wszystko, ale nie będzie to 12 zł a 10. To nie jest tak, że wszystko weźmie Gmina, takich pieniędzy to my nie mamy.

Radny Adam Maciejewski – słysząc opinie mieszkańców miasta poprosił radnych, aby nie podnosić tego podatku od nieruchomości, ale zostawić go na takim poziomie jak w roku poprzednim.

Radny Marek Wiliński – podczas obrad komisji ten temat był poruszany, mi natomiast jako radnemu z terenów wiejskich najbardziej zależy na podatku rolnym, żeby on nie był zmieniony. Chciałem powiedzieć, że on jest najniższy w okolicy. Jeżeli radni z terenu miasta mają takie sygnały – zagłosujemy za tą stawką, która była.

Przewodniczący Rady – odnośnie propozycji radnego Piwińskiego: wypowiedź w tej chwili mieszkańców nie wchodzi w grę, ponieważ nikt nie zgłosił się. Ja oczywiście zawsze tak robię, że jeżeli jest jakaś osoba chętna na sali, żeby wypowiedzieć się w tym temacie, to głosu udzielię. Następnie zapytał, czy jest ktoś chętny, aby odnieść się do przedstawionych opinii?

Pani Weronika Mikołajska – powiedziała, że podatki powinny zostać takie, jakie są.

Pan Lech Kraszewski – przedstawiciel ZZRI „Solidarność” w lubieniu Kujawskim – w imieniu związku, jak również Izby Rolniczej, gdyż pan Ambrożewicz kazał podziękować za zaproszenie. Radni zachowali się tak, jak oczekiwaliśmy już w zeszłym roku. W zeszłym roku związek nie zgłosił sprzeciwu mimo podwyżki, a powinien. W tym roku, jak ten podatek rolny pozostał związek nie wnosi sprzeciwu do podatku rolnego i akceptuje. Jest to stawka niska, Choć ma tylko niższą os nas w regionie. Rolnicy na pewno nie będą mieli pretensji. Chciałbym wypowiedzieć się, co do podatku od nieruchomości, ponieważ jestem również w SKR i GS. Burmistrz zapomniał o tych dwóch firmach, które płacą podatek. Problem jest w SKR już spory, praktycznie jest na granicy upadłości i teraz podniesienie podatku uderzyłoby w tą firmę jeszcze bardziej. Również w GS nie jest ciekawie i myślę, że to też dodatkowo uderzyłoby w tą firmę, mimo wszystko GS ma tych nieruchomości sporo. Prosiłbym radnych, żeby zostawić tą swatkę i nie robić tego „bałaganu na mieście”. Być może te 50 tys. zł. przydałoby się, na pewno by się przydało. Ustawa śmieciowa wczoraj była dyskutowana na Izbach Rolnych, uderza we wszystkich, jak by nie przyjął: czy od osoby, czy od rodziny, mimo wszystko robi się dla rolników i dla mieszkańców i dla gminy kłopot. Jeżeli się przyjmie od osoby wychodzi dla osób wielodzietnych bardzo dużo, jeżeli się przyjmie od rodziny uderza się w dwuosobowe rodziny emerytów. Będzie to dla was poważny problem. Mimo wszystko jest to wina państwa, że zwala się to wszystko na dół. Tak samo Burmistrz

mówił o nauczycielach, tak samo ustawa śmieciowa, później podatek dochodowy – to wszystko jest zrobione po to, żeby jak najbardziej obciążyć samorządy. Dziękuję za pozostawienie tej stawki i proszę o pozostawienie również podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – podziękował, za to, że Pan Kraszewski stanął w imieniu dwóch firm, bo je reprezentuje. Podmiotów na terenie naszej gminy jest więcej. Jeżeli problem mają dwie firmy, to Burmistrz ma instrument i może tym firmom pomóc. My rozmawiamy o firmach wszystkich i dla mnie ważne są firmy wszystkie. Naszym obowiązkiem jest pilnowanie interesów wszystkich firm i wszystkich mieszkańców. Przypilnowanie rolników, gdzie jest bieda i tak ludzi, którzy prowadzą działalność, bo to nie tylko lotnisko, jeszcze jest może 500 (nie zdążyłem doliczyć ile jest) osób prowadzących działalność, co też jest bieda. Jeżeli na wsi jest bieda, to automatycznie przekłada się na sklepiki, zakłady itd.

Radny Mirosław Gawłowski – jest mi niezręcznie zabierać głos, gdyż występuje jako radny i jako podatnik. Zgadzam się z przedmówcami z Panem Kraszewskim i Panią Mikołajewską, jako podatnik również się zgadzam chętnie na to, żeby nie płacić. Jednocześnie jako radny upominając się o inwestycje wydaje mi się, że nie jest to trafne. Musimy to wypośredkować, zdobyć jakiś kompromis.

Burmistrz – za dwa tygodnie mamy sesję budżetową.

Radny Mirosław Gawłowski – jest to nasza rola, żeby występować w imieniu podatników, ale jednocześnie zapominają niektórzy koledzy, że ich rola jest, aby upominać się o inwestycje. Jak to się ma do tego? (...) Ktoś powiedział, że w rolnictwie urodzaj był, ale ktoś zapomniał, że dwa razy było siane i jak kogoś było stać ubezpieczyć, to coś dostał, a i tak to nie rekompensowało wszystkich nakładów. Każdy z nas jest ekonomistą i trzeba to przeważyć, czy rzeczywiście zapłacić 1 zł więcej za m², czy kompensuje to się ze śmieciami? Występuje również jako przewodniczący komisji budżetowej, gdzie jak mówił Burmistrz, w zamyśle było ściągnięcie jak najwięcej pieniędzy z zakładów. To nie jest dużo 1 zł z 1m², dla nas, którzy nie mamy dużych powierzchni użytkowych, natomiast dla zakładów to jest znaczny pieniądz, ale oni to zapłacą. Ktoś powiedział, że nie przyjdą inwestorzy. Przyjdą inwestorzy, ponieważ mają dobrze uzbrojone tereny, a gdzie indziej w strefach ekonomicznych jest dużo drożej. Tutaj się opłaca inwestować. Podsumowując apeluje o rozmyśl i uwagę, bo popadamy z jednej skrajności w drugą. (...)

Radny Grzegorz Baryza – moja propozycja jest taka, żeby ewentualnie uwzględnić inflację, którą ogłasza się w tym roku na około 4% i proponuje podniesienie wszystkich podatków o 4%, czyli o koszty inflacji. Jeżeli przez kilka lat nie będzie żadnych podwyżek, to któregoś roku trzeba będzie podnieść bardzo poważnie, albo na nic nie będzie.

Radny Mirosław Gawłowski – jeżeli my teraz nie podniesiemy, to co będzie za rok lub dwa, jeżeli zostaniemy w tyle z podatkami, a ustawa śmieciowa pójdzie do przodu. (...)

Przewodniczący Rady – zapytał radnego Baryzę, czy złożył wniosek formalny, czy jako wypowiedź, głos w dyskusji?

Radny Grzegorz Baryza – głos w dyskusji.

Radny Marek Małachowski – poprosił pana Burmistrza, aby powiedział, ile więcej w roku będzie musiał zapłacić podatku od nieruchomości średni sklep, a ile wyniosą śmieci średnią

rodzinę. Ile tracimy na zakładzie, jeżeli podwyżka o 1 zł nie zostanie uchwalona? Ponadto należy pamiętać o budżecie, który za kilka dni będzie głosowany i każdy będzie chciał dla siebie jakąś inwestycję.

Burmistrz – na przykładzie 50 – cio metrowego sklepu, stawka 20 zł, tj. 1000 zł rocznie. Jeżeli podniesiemy 1 zł to jest 50 zł więcej w skali roku. Jeżeli ktoś ma 100 m², to jest 100 zł więcej w skali roku. Firmy, które płacą to Superfos i Kreisel. One składają deklaracje, więc powierzchnia, od której płacą jest wiadoma. Firmy, które będą płacić od 1 stycznia następnego roku wyszacowałem. Około 50 tys. zł nie będziemy mieli na tych zakładach pieniędzy. Ta jedna złotówka tak się przekłada na wpływy do budżetu. To jest 5%. Jeżeli chodzi o śmieci: nowa ustawa mówi, że rada ustala opłaty od 1 kosza. To jeszcze nie jest wyszacowane i przyjęte, bo będzie dopiero w grudniu, ale gdzie indziej robi się od 10 zł do 20 zł. U nas szacuje się około 12 zł. Gdyby o 20% zmniejszyć opłatę i dołożyć w to miejsce swoich środków, to dla obywatela byłoby 2 zł od człowieka na miesiąc mniej. Rocznie 4 – osobowa rodzina 100 zł. to był mój zamysł, ale on nie musi być realizowany. My możemy trochę więcej od ludzi brać, a w to miejsce odpuścić podatki. To jest wybór. Każdy ma swoją dobrą i złą stronę, zależy od podejścia. Żebyście mieli orientację.

Radna Grauman Jolanta – zagłosuję tak, jak większość. Na komisjach rozmawialiśmy i pojawiła się kwestia, żeby oddzielić „małą działalność gospodarczą” od zakładów. Niestety prawnie się nie da. Chodziło nam o ściąganie pieniędzy z zakładów, na inwestycje. Oczekujemy w budżecie każdy jakiejś inwestycji. Musimy się też zastanowić nad tym, skąd brać.

Radny Mirosław Gawłowski – powiedział, że wszystkie argumenty należy rozważyć i temat „wypośredkować”.

Przewodniczący Rady – należy podjąć decyzję tak, żeby większość osób z tej sali wyszła zadowolona. Zaproponował przerwę.

10.50 – 11.03 Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady – wznowił po przerwie. Odczytał pismo z Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej stanowiące opinię o projekcie uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w 2013 roku. Następnie zapytał, czy są jakieś komentarze po przerwie. Komentarzy nie było. Kolejno postawił formalny wniosek, aby w punkcie podatku od działalności gospodarczej utrzymać kwotę z ubiegłego roku, tzn. 20 zł. Następnie poddał wniosek pod głosowanie. Czternastoma głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” wniosek został przegłosowany. Dalej odczytał projekty uchwał podatkowych, a następnie poddał je pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/162/2012 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego na 2013 rok została podjęta.

Ad. 4. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwał, a następnie poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”

Uchwała Nr XXII/163/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok została podjęta.

Ad. 5. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwał, a następnie poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/164/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok została podjęta.

Ad. 6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kaliska.

Pani Halina Lubasińska – nieruchomość ta położona jest w Kaliskach za torami, za budynkami Pana Pokorskiego w kierunku stacji energetycznej. Jest to 482 m², z jednej strony droga, z drugiej strony własność prywatna. Jest to wąski pasek, około 8 m szerokości, nie nosi znamion działki budowlanej, została resztówka z dawnego Państwowego Funduszu Ziemi. Jest oferent, który chciałby kupić i dołączyć do swojej nieruchomości. Procedura sprzedaży odbędzie się wyłącznie na mocy przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli nabywca zostanie ustalony w wyniku przetargu.

Przewodniczący Rady – działka nie spełnia żadnych wymogów prawnych budowlanych. Należy pozbywać się tych małych działeczek, bo jeżeli jest właściciel jest to utrzymane w kulturze. Jest to prawnie uzasadnione. Zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/165/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kaliska została podjęta.

Ad. 7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski.

Pani Halina Lubasińska – przy ul. 1 Maja, na placu targowym stworzyła się możliwość wydzielenia dodatkowego gruntu do zbycia. Jest to część działki 562/29, długości 36 m, 12 m szerokości. Wdzielona działka ma powierzchnię 445 m², również sprzedana byłaby wyłącznie w trybie przetargu.

Przewodniczący Rady – podobna sytuacja. Zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/166/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski została podjęta.

Ad. 8. Uchwała w sprawie nabycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Rzezewo Morzyce.

Burmistrz – ta działka w chwili obecnej stanowi drogę. Droga ta została wybudowana na gruncie kolei. Do tej pory nie było możliwości nabycia tego od kolei. Teraz stworzyła się taka możliwość. Skorzystajmy a tego, żeby tą działkę kupić, to w przyszłości można będzie tą

drogę połączyć dalej, inaczej to jest cudzy grunt i nic nie można zrobić. Dzisiaj to jest droga żuźlowa, w przyszłości powinno się ją utwardzić i zrobić ciąg. Kwota około 20 tys. zł. Tam zawsze na zebraniu był problem tej drogi. Zawsze był problem, a teraz się stworzyła sytuacja, żeby to załatwić.

Radny Marek Wiliński – podziękował w imieniu mieszkańców za taką inicjatywę. Z drogi tej korzystają mieszkańcy Błędowa i Kalisk, jak również mają tam się budować domy. Problem był zawsze, a teraz zostanie załatwiony.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/167/2012 w sprawie nabycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Rzezewo Morzyce została podjęta.

Ad. 9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań związanych z zimowym utrzymaniem ulic leżących w ciągu drogi powiatowej Nr 2935 Chodecz – Kaliska – Lubień Kujawski w sezonie zimowym 2012/2013.

Burmistrz - to jest ul. Wojska Polskiego – od Palcu Wolności do końca Lubienia. To jest bardzo ważny trakt, zapłacą za to około 2000 – 3000 tys. zł. Innych powiatowych dróg nie bierzemy. Wszystko inne załatwia Powiatowy Zarząd Dróg, nie mamy tyle sprzętu, a dróg jest dosyć dużo, w związku z tym będziemy dbać tylko o swoje powiatowe drogi, których też jest bardzo dużo. Im więcej sprzętu, tym więcej pieniędzy.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/168/2012 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań związanych z zimowym utrzymaniem ulic leżących w ciągu drogi powiatowej Nr 2935 Chodecz – Kaliska – Lubień Kujawski w sezonie zimowym 2012/2013 została podjęta.

Ad. 10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gole na lata 2012 – 2019.

Sekretarz – tych kilka uchwał, które w tej chwili w porządku obrad się znajdują, one są potrzebne w zupełnie innym celu, a mianowicie chcemy wykorzystać środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na budowę m.in. placów zabaw, a parafia rzymskokatolicka w Kłóbce na realizację swojego celu. Aby jednak wnioski o otrzymanie dotacji z PROW otrzymać należy wraz z wnioskiem o dotację przedłożyć dokumenty, w tym również plan odnowy miejscowości określony rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2008 roku. Do tej pory podejmowane plany miały zakres taki, jaki przepisy prawa określały, jednakże nowelizacja tego rozporządzenia doprowadziła do tego, że do wymaganych dokumentów mających być przedłożonymi razem z wnioskiem należy dołączyć również opis i charakterystykę obszaru o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców sprzyjających nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na ich położenie oraz cechy funkcjonalno – przestrzenne. Mając przede wszystkim ten zapis w rozporządzeniu, który nie był uwzględniony w poprzednich uchwałach potrzeba jest dostosowania do tego i wprowadzenia odpowiednich zapisów. Jednakże mając na względzie, że na poprzedniej sesji oprócz zmiany istniejących planów odnowy miejscowości były podejmowane dwie uchwały

nowe, w odniesieniu do miejscowości Gole i Kamienna wcześniej nie było takich planów, lepiej jest nie wprowadzać żadnej tam zmiany tylko, uchylić tamta uchwałę (traci moc), a ta, która jest w tej chwili podejmowana ją zastąpi spełniając już wszelkie wymogi. W odniesieniu do planu odnowy miejscowości Lubień Kujawski oprócz rozdziału dotyczącego „obszaru i charakterystyki obszarów” zmieniony zostaje również plan wydatków w tym zakresie, w jakim został on urealniony danymi na podstawie już składanego wniosku. W imieniu Burmistrza proszę o podjęcie stosownych uchwał. Myślę, że wypełnia to znamiona blokowego ich przyjęcia, żeby tego samego wstępu nie robić do pozostałych uchwał.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania w celu dodatkowych wyjaśnień do pana Sekretarza. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/169/2012 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gole na lata 2012 – 2019 została podjęta.

Ad. 11. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kamienna na lata 2012 – 2019.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwał, a następnie poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/170/2012 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kamienna na lata 2012 – 2019 została podjęta.

Ad. 12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lubień Kujawski na lata 2009 – 2016.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwał, a następnie poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/171/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lubień Kujawski na lata 2009 – 2015 została podjęta.

Ad. 13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kłóbka na lata 2009 – 2016.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwał, a następnie poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/172/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kłóbka na lata 2009 – 2015 została podjęta.

Ad. 14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy na rok 2012.

Sekretarz – wydawane zezwolenia na sprzedaż alkoholu skutkują dodatkowymi wpływami do budżetu gminy. Te dodatkowe wpływy należy wprowadzić do budżetu, a ponadto powinny być odzwierciedlone w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w zakresie wydatków, ponieważ wpływy te powinny być spożytkowane na działania profilaktyczne, czyli przeciwdziałać picciu alkoholu. To są wpływy za wydawanie zezwoleń, nie mówimy o akcyzie, która stanowi dochód państwa. W związku z tym, to odzwierciedlenie zwiększonych dochodów znalazło swój wyraz zarówno w budżecie, jak również znajduje wyraz w planie wydatków na rok 2012 w tymże Programie Profilaktyki. Wydatki te zostały

odpowiednio przystosowane do poszczególnych paragrafów. Na tym polega istota uchwały zmieniającej Program profilaktyki w zakresie załącznika dotyczącego planu wydatków na rok 2012.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania w celu dodatkowych wyjaśnień do pana Sekretarza. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XXII/173/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy na rok 2012 została podjęta.

Ad. 15. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz – wiele powiedziałem przy podatkach, ale niektóre rzeczy jeszcze dopowiem. Ważna rzecz to posterunek, o który tak się biliśmy parę miesięcy. Odwiedziłem wszystkich, których mogłem i na których miałem wpływ, ale to nic nie dało. Z tego wynika, że upór komendanta Wojewódzkiego jest tak duży, że złamać go nie potrafię. Z tego, co wiem, posterunek będzie przeniesiony do Kowala, podobno jest już podpisany rozkaz. Jest to też nasza porażka, bo o ten posterunek dbaliśmy, zabiegaliśmy o liczbę etatów, o wyposażenie kupując samochody, radary, paliwa itd., bo był potrzebny. Likwidacja, to nie znaczy likwidacja ochrony naszego terenu, żebyśmy to też dobrze rozumieli. Ośmiu policjantów jest przeniesionych do Kowala i my będziemy ochraniani przez posterunek w Kowalu, tamta załoga się powiększy o naszych policjantów i samochody. Od 1 stycznia już w tym budynku naszych policjantów nie będzie, będą w Kowalu i patrol ma być normalnie na terenie gminy tak, jak jest. Z punktu widzenia obywatela niewiele się powinno zmienić, nie powinno, ale czy się nie zmieni? Pewnie się trochę zmieni. Gorzej będzie za dwa, trzy lata, kiedy niektórzy odejdą na emeryturę i ciekawe, czy w to miejsce znajdzie się następny policjant, czy czasem nie będzie brak. Nic w stanie nie jesteśmy zrobić więcej. Łącznie z panem Starostą wystosowaliśmy pismo do Premiera i do Ministra Spaw Wewnętrznych, ale pewnie to i tak nic nie da. Przynajmniej niech wiedzą, że robią głupoty. Trochę źle, ale tragedii nie robimy, bo po rozmowie z gminami, w których posterunki zostały zlikwidowane wcześniej, kilka lat temu, mówią, że gorzej nie jest, a niektórzy mówią, że nawet lepiej. Miejmy nadzieję, że aż tak się nie pogorszy. Gdyby nie nasi policjanci nie wyobrażam sobie, co by było przy budowie autostrady. Bardzo nam pomogli. Dobrze, że byli na miejscu, bo gdyby byli w Kowalu, to już znacznie gorzej. Sprawa kolejna to inwestycje. Można powiedzieć, że kończą się na ten rok. Budynek jest na końcówce, są drobne kosmetyczne roboty. Przydomowe oczyszczalnie ścieków są zakończone i kanalizacja w Kaliskach jest zrobiona w 90% zakresu. Zostały małe odcinki. Udało się załatwić te rzeczy, które podjęliśmy na początku roku. Jesteśmy w trakcie rozliczenia i pozyskiwania dotacji na te rzeczy z funduszu „drzewkowego”, co wcale nie jest łatwe. Poskładane są dokumenty, ale ciągle przychodzą jakieś uzupełnienia, czego wcześniej nie było. Problemów jest, ale miejmy nadzieję, że te zaplanowane pieniądze zejdą. Z jednej strony jest dotacja z funduszu „drzewkowego” 75%, z drugiej strony pożyczka uzupełniająca 25% i częściowo umarzalna, po spłacie określonej kwoty. Już mówiłem o tym, że dotacja na kanalizację na lotnisku zeszła. 1 mln 79 tys. zł. mamy spłacone, także od razu mamy 1 mln. zł mniej zadłużenia, bo to też traktowano jako zadłużenie. Czekamy na „schetynówkę” 400 tys. zł też jest rozliczone, na 70 tys. zł FOGR – i tak, jak powiedziałem na fundusz „drzewkowy”, który wpłynie. Chyba trochę przesadziliśmy z ilością inwestycji w stosunku do dochodów własnych, dlatego tak nam jest trudno. Przyszły rok będzie znacznie lżejszy, to tempo nas zmęczyło. Dochody do budżetu są znacznie mniejsze, także ten kryzys jest także problemem dla gminy. Ostatnie trzy tygodnie mocno się przełożyły na sklepy – z powodu autostrady. To jest znaczna różnica w obrotach sklepów.

Tak robi autostrada, która przejęła już część samochodów. A będzie jeszcze gorzej, kiedy zostanie oddany odcinek do Torunia. Ale na to nie mamy wpływu. Ostatnia sprawa to chcę sygnalizacyjnie uprzedzić o uchwałach śmieciowych. To jest problem. My podejmujemy coś, co bardzo ludzi zaboli w kieszeni, natomiast to nie jest nasz wymysł, my to musimy robić, i to też trzeba ludziom tłumaczyć. To nie jest tak, że gmina się uparła i wymyśliła sobie jakiś system i 200 – 300 % rocznie droższe od tego, co jest dzisiaj. My musimy to zrobić, czy chcemy, czy nie. Jeżeli tego nie zrobimy, to zrobi to zarządzeniem nadzorczym wojewoda i będzie jeszcze gorzej. To trzeba trochę pracy. Szykuję gazetkę około 10 grudnia. To jest podsumowanie dwóch lat oraz trochę o zamiarach inwestycyjnych na rok przyszły, które ująłem w budżecie. Co do tych uchwał, praca trwa. Podpisałem umowę z firmą konsultingową, która liczy koszty i przygotowuje regulamin i uchwały, które musimy w tym roku podjąć. One będą w grudniu. To się zaczyna od lipca, czyli w przyszłym roku nas mocno nie „zmarnuje”, bo te zaległości będą narastać powoli, ale będą. Ja będę musiał faktury płacić, a ludzie w formie opłat do gminy. Wystarczy, że to drugie będzie mniej wpływać, a pierwsze trzeba płacić i od razu robi się dziura. Niebawem będziemy się widzieli. W grudniu będzie budżet i sprawy związane ze śmieciami. Budżet łatwo się nie robi. Sami widzicie. Trzeba słuchać, co się dzieje w społeczeństwie. Patrząc, na Lubień chyba jest trochę za dużo sklepów w stosunku do możliwości nabywczych ludzi. Ludzie mają mniej pieniędzy. Poza tym, jak odjadą samochody z „jedyńki” to się bardzo przełoży. Mocno narzeka CPN, „potargana chata” to już podobno dramat i w sklepach pewnie też.

Ad. 16. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – podziękował za gazetkę. Następnie przedstawił otrzymane pisma:

- od wojewody Kujawsko – Pomorskiego na temat ustawy śmieciowej – w załączeniu do protokołu.

Burmistrz – umknęła mi jeszcze jedna sprawa. My w swoim czasie trochę myśleliśmy o połączeniu dwóch naszych jednostek organizacyjnych. Prawo wtedy nie dawało takiej możliwości, ale od 1 października możemy tego dokonać. To jest długa droga, ale w tej sytuacji finansowej, jakiej jesteśmy, myślę, że też oszczędności powinniśmy trochę szukać. Połączenie spowoduje to, że funkcjonalność tych placówek się nie zmniejszy, nawet powiększy. Lepiej będzie działać jednemu większemu niż dwóm mniejszym, a będzie taniej. W tej chwili jest dwóch dyrektorów i dwóch księgowych – mówię o Domu Kultury i Bibliotece. Pan sekretarz przygotowuje uchwałę intencyjną i myślę, że na najbliższej Sesji musimy przyjąć i wysłać to do Ministra, bo on wyraża zgodę. Trzeba to uczynić, bo to potrwa. Wtedy lżej by nam było finansowo. Sami widzicie, że wszystko więcej kosztuje. Wpływy nie rosną, chyba, że coś się sprzeda na lotnisku. Zaczynam rozmowy jutro z jedną firmą, pojutrze z drugą. Zaczyna się coś dziać koło fotowontaniki. To zaczyna się robić bardzo modne i myślę, że może się uda coś sprzedać. Wtedy w budżecie łatwiej byłoby nam wszystko upychać. Zapytał radnych, czy ten temat z połączeniem jest aktualny. Wtedy dwa etaty odpadną, a dzieje się to samo, Biblioteka będzie nadal czynna, Dom Kultury też ten sam – nic innego. Funkcjonalność dotyczy wszystkich, także gminy. Widać po imprezach.

Przewodniczący Rady – zrozumiałem to w ten sposób, że Burmistrz chciał głos w tej sprawie usłyszeć.

Burmistrz – jak powiecie nie, to znaczy, że nie.

Przewodniczący Rady – jak przemilczymy, to wyrażamy zgodę. Może lepiej będzie w ten sposób, że przemilczymy.

Radny Grzegorz Baryza – albo nieformalne głosowanie.

Przewodniczący Rady – nie. Proszę podejmować decyzje Panie Burmistrzu. 15 listopada w ustawowym terminie Burmistrz przedłożył nam projekt budżetu na rok 2013. Proszę przewodniczących komisji, każdy otrzyma. Następnie przedstawił kolejne pisma:

- pismo rodziców miejscowości Szewo w sprawie odtworzenia przystanku Szewo – pętla – w załączeniu do protokołu; Przewodniczący poprosił o rozpoznanie tematu.

Burmistrz – jak nie było autostrady, to autobus jeździł dalej. Teraz za autostradę nie ma po co jechać, natomiast tam, gdzie zawraca trzeba by się przybliżyć do autostrady. Sam najazd jest niemożliwy, bo wykluczają to przepisy bezpieczeństwa, trzeba to miejsce gdzieś znaleźć. My tam nie mamy gruntu, żeby z kimś rozmawiać i przystanek zrobić.

Przewodniczący Rady – podobno jest jakaś propozycja. Trzeba rozmawiać, bo nie znam szczegółów.

Burmistrz – trzeba nad tym się pochylić i znaleźć miejsce, bo sama droga nie wystarcza.

Przewodniczący Rady – kolejne pismo z Szewa - w załączeniu do protokołu, dotyczące położenia nawierzchni bitumicznej na drodze. Następnie poprosił o pytania. Pytań nie było.

Ad. 17. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.

Radna Grauman Jolanta – zgłosiła problem zbyt szybkiej jazdy kierowców na ul. Szkolnej a tym samym zagrożenie bezpieczeństwa dzieci.

Burmistrz – był próg zwalniający. Sąsiedzi, którzy mieszkali obok tak mocno protestowali, że sami radni podjęliście decyzję o zdjęciu. Faktycznie to jest problem mieszkać przy progu, choć nie był on wysoki. Próg ten nie spełniał do końca swojej roli. Tam jest oznakowanie do 40 km/h ja byłem w kontakcie z policją i jestem, oni zaczęli mierzyć, tylko więcej rano. Może trzeba by więcej po południu. Jedyna forma to jest pomiar radarem, bo inaczej będzie ciężko. Progu przy szkole nie ustawimy, bo organizacyjnie nie da się tego zrobić. Ustawienie progu musi spełniać określone wymogi, tam tego nie spełnia. Nikt się pod tym nie podpisze. Jedynie jest tu możliwa współpraca z policją. Szczególnie niebezpieczne jest popołudnie, kiedy już dzieci nie ma. Ale szczególnie niebezpieczne jest popołudnie.

Przewodniczący Rady – jestem całkowicie przeciwny progowi, bo to pogarsza jeszcze sprawę, nie ułatwia. Jakie tam mamy ograniczenie?

Burmistrz – 40 km/h.

Przewodniczący Rady – może spróbować zmniejszyć do 20, 30 km/h, to na niektórych zadziała i policja. Nie ma innego wyjścia.

Burmistrz – 20 to może nie, bo to jest droga przejazdowa dalej.
Głosy z sali.

Radny Stanisław Wójtowicz – jeśli chodzi o bezpieczeństwo dzieci, bez sensu jest ustawiać radar w godzinach popołudniowych. Mówimy o bezpieczeństwie dzieci. Jestem przeciwny, żeby ograniczać prędkość, wyegzekwujmy 40, to nam całkowicie wystarczy. Iskra zakupiona przez urząd gminy jest bardzo dobrym urządzeniem, także policjant może iść tam na pieszo i może stać na krawężniku i zatrzymywać pojazdy. Jeden policjant na terenie zabudowanym i jest obowiązek zatrzymania się. Należy porozmawiać z panią dyrektorem i uzgodnić godziny, jeśli będą problemy pomożemy. Było już kilka prewencji, w wyniku czego okazało się, że najwięcej jeżdżą kobiety, matki dzieci.
Głosy z sali.

Radny Stanisław Wójtowicz – miejsce zagrożone to nie jest, bo nie było żadnego zdarzenia, i oby nie było. Można tam prewencyjnie pomóc.

Rady Eugeniusz Piwiński – powiedział, że słyszał o przypadku, że jeżeli nie ma oznakowania radar, tam policjant nie może stać z radarem.

Radny Stanisław Wójtowicz – nie dotyczy to ręcznych mierników prędkości, tylko dotyczy słupków.

Ad. 18. Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Mirosław Gawłowski – zaproponował, aby policjant pouczał, a nie wystawiał mandatów.

Ad. 19. Wolne wnioski, zapytania.

Pan Andrzej Jędrusiak – sołtys sołectwa Szewo – poprosił, aby pan Burmistrz i rada przychyliłi się do prośb mieszkańców i poprawili coś w tym terenie w najbliższym czasie, żeby to wszystko jakoś funkcjonowało. Skoro wychodzi gazetka: pan Burmistrz wspominał, że nie rozjechali. Ile na naszym terenie wpłynęło przyzwoitości i wkładu, o ile poprawił się stan naszej gminy, ile gmina otrzymała tych dróg i pieniędzy z autostrady. Jakie straty i dochody, bo mieszkańcy odczuli bardzo duże straty. Za to nie dostali żadnego odszkodowania.

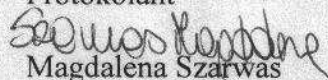
Pan Jacek Chmielewski – sołtys sołectwa Chojny – zainterweniował w sprawie ciężkich samochodów, które będą wywozić buraki i będzie to miało wpływ na nasze gminne drogi. Poprosił o interwencję pana Burmistrza u inspektora w cukrowni, aby zapobiec rozjeżdżaniu tych dróg.

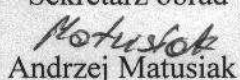
Radny Mirosław Gawłowski – wyjaśnił, że to jest spóźniona interwencja, gdyż plany są robione wg stawki kilometrowej, jedyną pomocą może być inspekcja drogowa. Każdy kierowca ma wyznaczoną drogę i nią wozi.

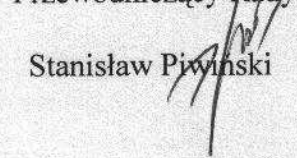
Ad. 20. Zakończenie obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XXI Sesji Rady Miejskiej – godz. 12.20.

Na tym protokół zakończono

Protokolant

Magdalena Szarwas

Sekretarz obrad

Andrzej Matusiak

Przewodniczący Rady

Stanisław Piwiński