

Protokół nr XX/2012
z XX Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim
z dnia 25 września 2012 roku

O godzinie 10:00 w Sali Ośrodka Kultury przy ulicy Wojska Polskiego 22 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XX Sesja Rady Miejskiej. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Stanisław Piwiński.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych. Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 11 Radnych, wobec czego obrady XX Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Nieobecny Radny Eugeniusz Piwiński usprawiedliwiony, Radny Mirosław Gawłowski spóźnił się 20 minut, Radni Marek Małachowski i Andrzej Sierakowski nieusprawiedliwieni.

Przyjęcie protokołu obrad poprzedniej Sesji – Nr XIX/2012.

Przewodniczący Rady przypomniał o podjętych uchwałach z XIX Sesji. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z XIX Sesji. Za przyjęciem protokołu Nr XIX głosowało 11 Radnych, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Protokół nr XIX/2012 został przyjęty.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Andrzeja Matusiaka. Zapytał czy Radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę. Przewodniczący Rady zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Andrzeja Matusiaka na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego głosowało 10 Radnych przy jednym głosie „wstrzymującym” zainteresowanego. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny Andrzej Matusiak został wybrany sekretarzem XX Sesji Rady Miejskiej.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady – poinformował Radnych, że otrzymali zaproszenia na sesję bez trzech uchwał, które, jeżeli Rada przegłosuje zostaną wprowadzone do porządku obrad. Projekty dwóch uchwał zostały rozłożone każdemu z radnych, więc można się z nimi w międzyczasie zapoznać, natomiast trzecia uchwała dotyczy wyrażenia stanowiska wobec likwidacji Posterunku policji w Lubieniu Kujawskim i została przygotowana dziś rano. Następnie przedstawił porządek obrad ze zmianami.

1. Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
3. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 - 2025.
4. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

5. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonywaniu zadań w zakresie przebudowy dróg powiatowych oraz udzielenia powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej.
6. Uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków korzystania oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Lubień Kujawski.
7. Uchwała w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w Kaliskach.
8. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kłóbce.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka.
10. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach nr 234, 40/13 i 48/41 w miejscowości Kaliska.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w Lubieniu Kujawskim.
12. Uchwała w sprawie określenia sposobów i terminów ustalania nadwyżki środków obrotowych, rocznych rozliczeń dokonywanych przez samorządowy zakład budżetowy „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” w Lubieniu Kujawskim do budżetu Gminy Lubień Kujawski.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska wobec zamiaru likwidacji Posterunku Policji w Lubieniu Kujawskim.
14. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
15. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
16. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Wolne wnioski, zapytania.
19. Zakończenie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Jedenastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Ad. 1. Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Burmistrz – chodzi o to, żebyśmy nie obciążali sobie innych kont, to z Banku Gospodarstwa Krajowego korzystamy z kredytu do czasu, kiedy Urząd marszałkowski zapłaci nam dotacje na różne inwestycje. Konkretnie chodzi o przystanek PKS, to jest 160 tys. zł. Przystanek jest dotowany kwotą 160 tys. zł. Po zapłaceniu wykonawcy weźmiemy kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego, resztę zapłacimy własnymi środkami, bo tam jest nasz udział. Jeżeli przychodzi dotacja, wówczas ona wpływa bezpośrednio do Banku Gospodarstwa Krajowego. Jest to najtańszy sposób pozyskani kredytu. Taki system był już stosowany wcześniej i dalej to funkcjonuje. Wcześniej była taka uchwała w sprawie kanalizacji w Kaliskach i też czekamy na rozliczenie, wtedy te środki spłyną do tego banku. To będzie spłacone tym, co uzyskamy od Urzędu Marszałkowskiego. Generalnie jest to krótki kredyt.

Radny Jacek Kaniewski – zapytał, jak wysokie odsetki są w takim banku?

Burmistrz – to będzie określone przy podpisywaniu umowy, ale około 1/3 normalnych odsetek, które są w banku. Jest to bardzo korzystne, nie ma bardziej korzystnych, jeżeli

chodzi o obroty. Bank gospodarstwa Krajowego to jest bank w dyspozycji państwa i pod te cele uruchomił tą linię, żeby ułatwić tego typu rzeczy. 160 tys. zł. to nie jest wiele, ale jeżeli są inwestycje kilku – kilkunasto milionowe, to udział własny w dotacji to trzeba dużych pieniędzy, żeby szukać w kredycie. Tu jest znacznie łatwiej i taniej. Dlatego korzystamy nawet 160 tys. zł.

Przewodniczący Rady – powiedział, że samo rozliczenie jest również znacznie ułatwione, ponieważ jest cesja, nie ma tych wszystkich księgowości itd.

Burmistrz – pamiętajmy, że środki za PKS uzyskamy w przyszłym roku, bo to się rozlicza blisko rok. Dlatego też szkoda swoich środków zamrażać, bo to wtedy jest zamrażanie środków.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień do projektu uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Jedenastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/143/2012 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej została podjęta.

Ad. 2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Burmistrz – tu już jest sytuacja inna, bo ten kredyt pochodzi z banku komercyjnego. Będzie ogłoszony na to przetarg. W uchwale jest napisane do 1,5 mln. zł., myślę, że aż tyle nie weźmiemy, ale idźmy w skrajny przypadek, gdyby dochody w budżecie były mniejsze, to musimy wziąć więcej, jeżeli większe mniej. W przyszłym tygodniu odsłonie przetarg i który bank wygra, wtedy kredyt weźmiemy. Głównie chodzi o drogę Czaple – Stępka, bo tam jest bardzo znaczące finansowanie nasze. Przypomnę, że ta droga kosztuje 2 mln. 700 tys. zł., dofinansowanie jest około 800 – 900 tys. zł., reszta to jest nasz udział., czyli blisko 2 mln. zł., musimy swoich środków wyłożyć. Mamy swoje dochody, ale nie aż tyle, bo zakres tej drogi jest długi. Musimy się kredytem posilić, żeby zrobić i zapłacić tą drogę. Myślę, że pożyczki, które zaklepaliliśmy wcześniej w Wojewódzkim Funduszu plus ten kredyt wystarczą na to, żeby spać tegoroczny budżet. Niestety tu już trochę kredytu musimy wziąć. Powiem później, że jednak sytuacja finansowa Gminy była trochę lepsza, teraz wpływy maleją. Ekstra dochodów, które kiedyś bywały już teraz nie ma – nie sprzedaliśmy żadnego gruntu na lotnisku, dodatkowych pieniędzy „drzewkowych” nie ma, które zawsze nas wspomogły. Teraz musimy się ratować kredytem. Można nie brać kredytu, ale niektóre zadania inwestycyjne wypadną i oczywiście dotacje, które za tym idą też wypadną. To jest droga wyboru: albo wziąć trochę kredytu, zrobić coś i wykorzystać środki z zewnątrz, albo nie brać i nie robić. Myślę, że pierwsze rozwiązanie jest bardziej zasadne. Środki z UE też się kończą. Jeszcze przyjdzie taki czas, że będziemy mogli liczyć tylko na siebie i oby wtedy była sól. Nic więcej nie mogę powiedzieć, bo wszystko wyłoni przetarg i warunki. W przetargu biorą udział banki różne, wówczas stopa procentowa i prowizje opadają.

Przewodniczący Rady – zapytał, kiedy jest termin zakończenia budowy tej drogi Stępka – Czaple.

Burmistrz – chyba koniec września.

Przewodniczący Rady – tam jest jeszcze sporo do zrobienia.

Burmistrz – powiedział, że znacząco prace posunęły się naprzód i cała droga jest na finiszu ukończenia.

10.20 Radny Marek Małachowski i Radny Andrzej Sierakowski spóźniają się.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Trzynastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/144/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego została podjęta.

Ad. 3. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 - 2025.

Burmistrz – to jest konsekwencja tego, co Rada uchwaliła wcześniej. Wieloletnia prognoza Finansowa musi uwzględniać te rzeczy.

10.32 Radny Mirosław Gawłowski spóźnia się.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/145/2012 w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2025 została podjęta.

Ad. 4. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Burmistrz – zasadniczo jest to jedna pozycja. Uzyskaliśmy z Banku Gospodarstwa Krajowego splotę wziętej pożyczki na przebudowę zaplecza sportowego. W zeszłym roku to było zrobione. Dlatego one muszą być do budżetu. To jest 374 tys. zł., które zeszły i jest spłacona pożyczka. To samo dotyczy banku Gospodarstwa Krajowego na PKS. To jest jedyna ta zmiana więcej nie ma.

Radny Marek Wiliński – zapytał o zmianę 290 tys. zł w załączniku nr 2. Czego ona dotyczy?

Skarbnik – to są te wprowadzone środki, bo gdzieś je trzeba wprowadzić, w konkretny dział, rozdział i paragraf. To jest te 374 tys. zł., z tym, że one są rozłożone na poszczególne jeszcze inne wydatki. One się znalazły w drogach. Muszą się gdzieś znaleźć, taka jest zasada budżetu.

Burmistrz – tam zostało 50 tys. zł. My zapłaciliśmy więcej ze swoich środków, natomiast 50 tys. zł. mamy na plus dla budżetu.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/146/2012 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok została podjęta.

Ad. 5. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonywaniu zadań w zakresie przebudowy dróg powiatowych oraz udzielenia powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej.

Burmistrz – sytuacja podobna jak w zeszłym roku. Brzmi to patetycznie, że udzielamy powiatowi włocławskiemu pomocy finansowej. To jest wzajemna wymiana i służy do tego, żeby wziąć więcej punktów w punktacji na „schetynówki”. Tutaj wszyscy korzystają, nikt nie traci. Dlatego my powiatowi 150 tys. zł., a jutro na sesji powiat nam też 150 ty. zł. To jest manewr zgodny z prawem, bo przecież nic nie łamiemy, natomiast punkty w Bydgoszczy dają. Uważam, że w tym roku mogłoby się obyć bez tego, bo pieniędzy jest dużo więcej niż w zeszłym roku. Być może nie trzeba aż tyle punktów, żeby się znaleźć na liście, ale, po co ryzykować. Za to jest 5 punktów, dlatego szkoda stracić. Chcę powiedzieć, że wniosek będzie złożony na drogę Kobyla Łąka – Walentowo w piątek. Jest to odcinek, który przebiega przez tory. Do tego wrzuciliśmy jeszcze odcinki, które idą do firmy Bio Future i do wapna. Tam podbudowy są, więc tylko dywaniki. Skorzystajmy chociaż 30% dotacji na to. Jest jeszcze odcinek przez „Arkadię” – chcemy zrobić zdublowanie połączenia terenów inwestycyjnych z drogą krajową nr 1. tam zaczyna robić się dosyć ciasno i przepuszczenie drugiej nitki przez parking spowoduje, że ruch rozłoży się inaczej. Szczególnie w sytuacji, gdzie inne firmy zaczynają intensywnie podchodzić pod budowanie swoich zakładów – Sulima i Molewski – dlatego to połączenie jest potrzebne. Dobrze byłoby, żeby ten wniosek przeszedł. Długość tej drogi wynosi 1900 m łącznie, niektóre odcinki są z podbudową, niektóre bez. Kosztorys inwestorski wynosi 1 mln. 300 tys. zł. To jest mniej niż połowa zeszłorocznego zakresu. Zeszłoroczny zakres był duży, stąd ten kredyt. Nas nie stać na 5 km odcinki co roku na „schetynówkę”. Tyle nie damy rady, nie mamy takich dochodów. Wstępne założenia do budżetu na przyszły rok są takie, żeby się zasilać swoimi środkami, najwyżej krótkim kredytem. Wszystko ma swoje granice – zadłużanie gminy. Tyle na ten temat, żeby ktoś nie pomyślał, że my dofinansujemy powiat.

Przewodniczący Rady – wyraził swoje zadowolenie, że Burmistrz włączył do projektu również odcinek drogi koło „Arkadii”. Podziękował za owocną rozmowę, która tym poskutkowałą. Droga koła „Arkadii” jest bardzo zasadna, aby odciążyć drogę koło CPN.

Radny Marek Wiliński – zapytał, czy w umowie z powiatem będziemy sobie zastrzegać, aby drogi powiatowe, które mają być w przyszłym roku przygotowywane były na terenie naszej gminy, czy ogólnie?

Burmistrz – tak daleko nie idę w tych obostrzeniach, bo to jest gest dobrej współpracy i nie chcę aż tak daleko ingerować w powiat. Podejrzewam, że te środki i tak pójdą na Kanibród, bo tam trzeba dokończyć za wiaduktem, ale bez tych zapisów.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/147/2012 w sprawie współdziałania z Powiatem Włocławskim w wykonywaniu zadań w zakresie przebudowy dróg powiatowych oraz udzielenia powiatowi Włocławskiemu pomocy finansowej została podjęta.

Ad. 6. Uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków korzystania oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Lubień Kujawski.

Sekretarz – w 2010 roku ukazała się ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, która weszła w życie z dniem 1 marca 2011 roku. Już w tej ustawie były zapisy o przystankach, natomiast rozporządzenia wykonawczego Ministra Transportu nie było, ono się ukazało niedawno i Urząd Marszałkowski, Departament Transportu Publicznego zaproponował harmonogram dla jednostek samorządu terytorialnego w województwie kujawsko – pomorskim, aby do końca września bieżącego roku podjąć uchwałę w sprawie określenia przystanków autobusowych przez organizatora transportu publicznego, jakim w świetle ustawy jest Gmina Lubień Kujawski. Ma to swoje konsekwencje takie, że mogą publicznie funkcjonować w rozkładach jazdy te przystanki, wobec których taka uchwała jest podniesiona. W związku z tym, żeby nie było perturbacji w transporcie zbiorowym, publicznym zatrzymywaniu się autobusów, konieczne jest podjęcie tej uchwały. Uchwała ta wyszczególnia wszystkie dotychczasowe nasze przystanki określając je w km dróg publicznych, narastająco w jednym i drugim kierunku. Jest to wszystko techniczna uchwała, ale zawiera w sobie również określenie stawek opłat za korzystanie przez operatora lub przewoźnika z tychże przystanków komunikacyjnych. Określono je w wysokości 5 gr. Za każde zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym. Wobec powyższego w imieniu Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Radny Marek Wiliński – zapytał, czy oszacowano, jakie będą dochody z tych przystanków, czy może będą to dochody symboliczne?

Sekretarz – trudno powiedzieć. Te koszty są wyliczone na podstawie taryfikatorów, które funkcjonują w rozporządzeniu. Czy przystanki autobusowe są dla gminy zyskowe? Inna ustawa o czystości i porządku oraz o drogach publicznych zakłada odpowiedzialność gminy w utrzymaniu przystanków autobusowych czy tych potocznych wiat w należyтым stanie. Niezależnie, kto jest ich właścicielem na terenie gminy, odpowiada gmina. Nawet gdy właścicielem drogi jest województwo kujawsko – pomorskie (jak droga wojewódzka) właścicielem gruntu też samorząd województwa, to mimo wszystko za czystość i porządek na tych przystankach odpowiada gmina. Nie widzę to „interesu” na przystankach autobusowych takich, żeby stanowiły realny dochód gminy. (...)

Burmistrz – to jest trochę pilotażowa stawka, bo tego nikt nie wie, jak to będzie funkcjonować. Chodzi o to, żeby nie zachwiać równowagi pasażer i środki transportu, żeby nie zaczęli omijać naszych przystanków. Zrobmy na razie tyle i zobaczymy, co wyjdzie po roku funkcjonowania. Wszyscy się tego uczą, to jest novum. Dosiypno nam następnych obowiązków w przystankach, to przynajmniej niech ta stawka pokryje koszty funkcjonowania przystanków. Nie liczymy na zyski z tego, bo to nie miejsce, gdzie będą jakieś pieniądze znaczące dla gminy.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jeszcze pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/148/2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków korzystania oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Lubień Kujawski została podjęta.

Ad. 7. Uchwała w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w Kaliskach.

Pani Halina Lubasińska – jeżeli chodzi o transakcję kupna – sprzedaży jest tylko w gospodarce nieruchomościami, natomiast w trybie Kodeksu Cywilnego jest przeniesienie własności. Musi tu być użyta nazwa „przeniesienie własności”.

Burmistrz – chodzi o tą działkę, która jest już zabudowana urządzeniami energetycznymi od lat. Blisko 30 lat. Kwota 130 tys. zł. za 0,5 ha to nas bardzo zadowala. Trudno było uzyskać tą kwotę, ale po trzech latach negocjacji w końcu uzyskaliśmy. (...)

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/149/2012 w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w Kaliskach została podjęta.

Ad. 8. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kłóbce.

Pani Halina Lubasińska – Gmina Lubień Kujawski, około 8 lat temu od Agencji Nieruchomości Rolnych przejęła działkę zabudowaną domem mieszkalnym, w którym do tej pory zamieszkuje 5 rodzin. Jest to w Kłóbce 23 w sąsiedztwie gospodarstwa Pana Gołaszewskiego. Pozostałe gruntu Agencja sprzedała w wyniku przetargu Panu piotrowi Jędrzejczakowi. Po pewnym czasie zaczął się konflikt, bo mieszkańcy dochodzili do swoich posesji tak, jak było to własnością Skarbu Państwa. Okazało się, że w pewnym stopniu naruszają własność Pana Jędrzejczaka. Pan Burmistrz zorganizował zebranie wiejskie w Kłóbce, sprawę przedstawiliśmy społeczeństwu, które dało Panu Burmistrzowi zgodę, aby od Pana Jędrzejczaka 81 m² pasek ziemi dokupić, żeby mieszkańcy mogli swobodnie do swoich mieszkań dochodzić. Za porozumieniem ustnym z Panem Burmistrzem Pan Jędrzejczak od razu to udostępnił. Po pewnym czasie Pan Jędrzejczak kupił grunty od Pana Gołaszewskiego. Oświadczył, że nie chce pieniędzy za ten grunt, który udostępnił mieszkańcom, ale żeby sprzedać mu na wysokości jego gruntów kawałek drogi wiejskiej nie użytkowanej przez mieszkańców. Mieszkańcy na to wyrazili zgodę zmieniała się struktura własnościowa i droga ta została wyłączona z użytkowania naturalnie przez samych mieszkańców (zarośnięta trawą). Po pomiarach geodezyjnych kawałek tej nieruchomości został przygotowany do sprzedaży. My zapłaciliśmy za wszystkie operacje związane z przygotowaniem do sprzedaży tego kawałka drogi, a Pan Jędrzejczak za swoje grunty, które mieszkańcom udostępnił. Powstały dwa projekty uchwały, jedna na sprzedaż, druga na kupno. Kupujemy od Pana Jędrzejczaka 81 m², a sprzedajemy mu 373 m². Finał tej sprawy byłby u notariusz aktami notarialnymi.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/150/2012 w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kłóbce została podjęta.

Ad. 9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/151/2012 w sprawie

wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Kłóbka została podjęta.

Przerwa 10.59 - 11.11

Ad. 10. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach nr 234, 40/13 i 48/41 w miejscowości Kaliska.

Burmistrz – my tu, co prawda nie sprzedajemy, ale obok działki, która jest nasza, ale obok działki, która została sprzedana pod energetykę jest prywatny inwestor, który kupił od prywatnych osób i tam mają być urządzenia GPZ- u. One odbierają prąd z wiatraków z Dąbrowic, przysyłają do naszego GPZ i po drodze gdzieś ten kabel trzeba ułożyć. Ten kabel przechodzi m.in. przez naszą działkę i to jest ta służebność. Urządzenia, które tam będą zamontowane będą warte kilka milionów zł. i 2% podatku, który zapłacą dla nas to wyjdzie około 200n tys. zł. rocznie. To jest forma służebności robiona u notariusza. To będzie płatność jednorazowa w roku, ustalimy po wycenie rzeczoznawcy, bo nie ma dowolności. Żeby była jasność kabel nie idzie przez środek działki, ale po obrzeżach.

Przewodniczący Rady – 2% to są podatki coroczne, to jest oczywiste. Służebność na kabel to jest coś takiego, jak my przepuszczamy każdy kabel energetyczny przez własną działkę. To jest normalny kabel, który zasila farmę wiatrową. Znając Burmistrza myślę, że tą kwotę wynegocjuje bardzo dobrą, bo to jest potężna firma, ma duże pieniądze, zapłaciła rolnikom to, co chcieli. Przesadzać nie można, bo pójdą obok.

Radny Jarosław Woźniak – 100 zł za 1 m bieżący.

Przewodniczący Rady – uważam, że każdą jedną taką liniową inwestycję należy przepuścić. To nie będzie kolidować w przyszłości, bo projektują to wszędzie przy granicy. (...). Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/152/2012 w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach nr 234, 40/13 i 48/41 w miejscowości Kaliska została podjęta.

Ad. 11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w Lubieniu Kujawskim.

Burmistrz – wcześniej, dwa lata temu została sprzedana działka naprzeciwko apteki Pana Cierpikowskiego. Została wydzielona działka pod samym budynkiem i trochę obok. Tam już nie ma żadnego lokatora. Jest to niezamieszkałe i możemy sprzedać. Oczywiście w formie przetargu. Podejrzewam, że kupi to sąsiad, wtedy całość ma sens, bo to co zostało wydzielone, wtedy działka została trochę okaleczona. Cała działka jest przy jeziorze i faktycznie cały czas jest zainteresowany pan Cierpikowaki, ale to jest przetarg. Ta działka nie dolega do jeziora, ona jest tak wydzielona, żeby było dojście do budynku, ale dojścia do jeziora nie ma. Ona jest za mała, żeby „kroić” w ten sposób. Ta poprzednia dolegała.

Przewodniczący Rady – powiedział, że żadna działka nie dolega do jeziora, ponieważ jest wydzielona linia brzegowa.

Burmistrz – są określone przepisy w tym względzie. Nie jest to takie proste. Wydaje mi się, że gdy zakończymy ten temat, to właściciel zrobi porządek z tym budynkiem. Płot, który ja zrobiłem jest po to, żeby maskował ten budynek. Jeżeli ktoś to kupi, to pewnie ten stary budynek rozbierze i wybuduje coś sensownego. Zapraszam na przetarg.

Radny Mirosław Gawłowski – zapytał, czy ta działka jest z tym budynkiem?

Burmistrz – tak z budynkiem.

Przewodniczący Rady – powiedział, że kupując działkę 5 arową w Lubieniu Kujawskim niewiele można na niej zbudować, ponieważ nie spełni ona wymogów prawnych w tym względzie. (...) Następnie odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/153/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w Lubieniu Kujawskim została podjęta.

Ad. 12. Uchwała w sprawie określenia sposobów i terminów ustalania nadwyżki środków obrotowych, rocznych rozliczeń dokonywanych przez samorządowy zakład budżetowy „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” w Lubieniu Kujawskim do budżetu Gminy Lubień Kujawski.

Pani Skarbnik – ustawa o finansach publicznych zawiera przepisy prawne normujące finanse publiczne. Jednym z tych przepisów jest art. 17, który stanowi sposób prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, których Minister Finansów określił delegację ustawowa do określenia w drodze rozporządzenia sposobu ustalania nadwyżki środków obrotowych. Taką nadwyżkę środków obrotowych wypracowuje sobie Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Wszystkie przepisy prawne dotyczące ZGKiM zawarte są w projekcie uchwały budżetowej. ZGKiM wypracowuje sobie nadwyżkę i razem z Panem Burmistrzem określiliśmy, że tej nadwyżki nie będzie wpłacał. O tym stanowi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Powyższa uchwała stanowi o tym, że Zakład nie będzie wpłacał tej nadwyżki. Jest to wymóg potrzebny do określenia projektu budżetu.

Burmistrz – określił to jednym słowem, że „komunalka” działa finansowo. Ma wpływy i wydatki. Czasem na koniec roku w tych obrotowych środkach coś zostaje, wtedy te środki mają zostać u nich, a nie, żeby przelewali do nas. Niech kierownik dysponuje tymi środkami, bo ma szereg innych rzeczy, na które zawsze brak pieniędzy. To nie jest pieniądz, który nas podbuduje, natomiast jemu pozwoli na właściwe gospodarowanie. Uchwała ta jest też wymogiem pokontrolnym RIO.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/154/2012 w sprawie określenia sposobów i terminów ustalania nadwyżki środków obrotowych, rocznych rozliczeń dokonywanych przez samorządowy zakład budżetowy „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” w Lubieniu Kujawskim do budżetu Gminy Lubień Kujawski została podjęta.

Ad. 13. Uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska wobec zamiaru likwidacji Posterunku Policji w Lubieniu Kujawskim.

Burmistrz – wiecie, że jest zamiar zredukowania liczby posterunków. W tej chwili jest siedem, chce się zrobić trzy lub cztery. Niestety na tej liście w przyszłości nie ma nas. Marnie szanse są na to, żeby coś pozytywnego uzyskać, ale to nie znaczy, że nie trzeba walczyć. Nadzieja jeszcze jest. Podpisy, które były zbierane w zeszłym tygodniu są składową częścią tej uchwały. Wyślemy to gdzie trzeba. Czy to da jakiś skutek trudno powiedzieć, ale przynajmniej będziemy mieli sumienie spokojne, że zrobiliśmy wszystko, co się dało w tej sprawie. Chcę powiedzieć, że nawet, jeżeli ten posterunek by się nie obronił, to nie jest tak, że znika policja z Lubienia. Nie ma tu siedziby, co nie znaczy, że nie będzie policji na terenie gminy. Ona będzie w formie patrolu. W większości policja i tak nie siedzi na posterunku, tylko jeździ w terenie. Żeby nie poszło w teren przeświadczenia, że nie będzie policji w Lubieniu. Nie będzie posterunku, to nie jest to samo, choć osobiście wolałbym, żeby posterunek był. Zawsze jest łatwiej, mobilniej, policja jest w każdej chwili pod ręką. To prawdopodobnie będzie posterunek w Kowalu, trochę dalej. Jest to negatywna sytuacja dla nas, ale nawet plany podjęte na szczepku sejmiku, bo Komisja Bezpieczeństwa podjęła ilość posterunków do likwidacji w kraju. W województwie kujawsko – pomorskim 30, które musi być zlikwidowane. Zza biurka, ktoś podjął arbitralną decyzję, że tyle ma być zlikwidowane. Okazuje się, że powiat Włocławki ma ich najwięcej, dlatego nas tak mocno to dotknęło, bo gdzie indziej już prawie tych posterunków nie ma, w związku z tym, tam nie ma co likwidować. To jest trudna sytuacja w obronie posterunków. Komendant wojewódzki wykonuje zadanie powierzone przez Ministra, musi mieć liczby, stąd tak trudno obronić te posterunki. Pomysł powstał w Warszawie, nikt nie patrzy czy to dobrze, czy źle. Nie wiem, jak to się zakończy, pewnie źle, ale zróbmy to, co potrzeba. (...) To pozycji, bo nasze położenie w stosunku do Kowala jest dosyć bliskie. W lepszej sytuacji w walce jest Izbica, która jest bardzo daleko. My mamy marnie szanse. Cały czas jest to płynna sprawa i jeszcze decyzja ostatecznie nie zapadła. Czy będą trzy czy cztery tego nikt do końca nie wie, ale na pewno nie będzie pięć. Chcę jednak przygotować społeczeństwo i radnych, żeby się z tym oswoić. Przykre jest to, bo wiele lat biliśmy się o wzrost liczby etatów, w tej chwili jest ich osiem i dobrze to działa, a okazuje się, że najłatwiej w kraju zepsuć to, co dobrze działa, a trudno poprawić to, co źle działa. (...)

Przewodniczący Rady – czuję w obowiązku przyjęcie takiej uchwały, podpisy są bardzo ważne i będziemy mieli czyste sumienie, że zrobiliśmy wszystko, co możliwe.

Radny Stanisław Wójtowicz – nikt z nas nie może pojąć, o co chodzi. Chodzi o względy ekonomiczne, nic poza tym. Nie liczy się tutaj dobro obywateli, nikt nie pomyślał o tym, że na przesłuchanie trzeba będzie jechać do Kowala, a nie do Lubienia. Czas od zgłoszenia do przyjazdu policji też będzie różny. Nie oszukujmy się – jak będzie patrol, to jeden na trzy gminy, a nie trzy na trzy gminy.

Burmistrz – zapewnia nas się, że będzie, ale to się tylko zapewnia.

Radny Stanisław Wójtowicz – w przypadku reorganizacji i przeniesienia zawsze ludzi jest mniej. (...) W sąsiednim łódzkim województwie zniknęło wiele posterunków: Dąbrowice, Łanięta, Nowe Ostrowy, w naszym bliskim sąsiedztwie, więc co stoi na przeszkodzie, żeby likwidować kolejne. Założenie Komendy Głównej jest takie, że 420 posterunków ma zniknąć w Polsce. Myśmy zrobili wszystko, co w naszej mocy. Pewnie to nic nie da, ale każdy będzie miał czyste sumienie.

Burmistrz – jeżeli będzie taka sytuacja w przyszłości, że brak tej policji spowoduje znaczne pogorszenie się stanu bezpieczeństwa, a będziemy mieli pieniądze, jeżeli sól zainwestuje nic nie stoi na przeszkodzie, żeby straż miejską powołać. Kto wie, czy to nie jest taki zamysł? Następny problem zrzucić na gminy. Co miesiąc zrzuca się na gminy różne sprawy: śmieci, przystanki, psy itd. W czwartek jedziemy do Warszawy bić się o środki na oświatę. Oświata jest tak skubana w subwencji, że ile my możemy dokładać i skąd. My dokładamy, co roku 1 mln. zł. do oświaty. Gdybyśmy przeznaczyli to na inwestycje, nie musielibyśmy brać kredytu.

Radny Mirosław Gawłowski – powiedział, że z kolei w innych miastach straż miejska jest likwidowana.

Burmistrz – osobiście wołałbym policje, bo to jest organ do tego powołany. Po co dublować? Można iść w kierunku foto radaru, ale ja jestem przeciwnikiem tej formy darcia pieniędzy ze społeczeństwa. To jest nie w porządku.

Głosy z sali.

Radny Mirosław Gawłowski – wspomniał o firmie ochroniarskiej „scherif”, która działa w naszym miasteczku.

Burmistrz – nie mamy na to wpływu, to nie jest coś, co jest zależne od gminy. Nikt mnie nie pytał o zgodę. Oni działają gospodarczo. Prawo takie rzeczy dopuszcza, a że się trochę panoszą to jest fakt.

(...)

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XX/155/2012 w sprawie wyrażenia stanowiska wobec zamiaru likwidacji Posterunku Policji w Lubieniu Kujawskim została podjęta.

Ad. 14. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz – zacznę od inwestycji. Droga Stępka – czaple jest w fazie końcowej. Jest w rozstrzygnięciu przetarg na kawałek Czapel, który był wyłączony ze względu na szerokość drogi. Był ogłoszony powtórny przetarg i ten drugi przyniósł efekt w postaci znacznej obniżki ceny. Czas uciekł znacząco, ale cena też znacząco uszczuplała: z 370 tys. zł. zrobiło się 270 tys. zł. Było warto. Za tydzień powinna być podpisana umowa. Następne drogi, to są drogi, które zostały wykonane w wyniku umowy z wykonawcami autostradowymi. Jak się słucha i czyta odnośnie innych odcinków, można powiedzieć, że wygląda to tragicznie. Nikt nic nie robi, bo wszystko poupadało. Tam jest tragedia. U nas jest pozytywny finał tego wszystkiego. To, co zamierzaliśmy zostało w 100% zrobione. Dróg asfaltowych, które zostały pokryte nowym dywanikiem jest 7,5 km. To jest Bilno, Kanibród, Antoniewo i Świerna. Do tego doszło 4km różnych podbudów. To nie jest przykryte dywanikiem, ale dobre podbudowy zostały. W przyszłości trzeba to przykryć dywanikiem, bo w przyszłości będą się tam wyrabiać dziury takie jak w Kamiennej i gdzie indziej. To jest naturalne. Zawsze podbudowa jest połową kosztów drogi, w związku z tym łatwiej jest budować dywanik, niż budować drogę od zera. Łącznie to jest 12 km. dróg. W kadencji robiło się 14 – 15 km ze swoich

środków. Oni zrobili bez naszego grosza tyle, co oni w kadencji. Uzysk bardzo dobry. Jest jeszcze drugi walor tego wszystkiego, że te miejscowości, które były zapomniane na obrzeżach gminy one dzisiaj bardzo zyskały. Tam mają ładne wiadukty, rozwiązania komunikacyjne, czasem dojazd do pól jest lepszy niż do wsi. Po naszej stronie teraz rola, żeby to połączyć w sieć asfaltami. Też trzeba położyć około 6 – 7 km asfaltu, wtedy będzie tam fajnie. W tej kadencji tego nie zrobimy, bo mamy określone priorytety i cele, ale na pewno w przyszłości trzeba do tego się przymierzyć. Wtedy całe to obrzeże gminy będzie zdrowe w drogi. Można powiedzieć, że u nas autostrada jest gotowa do użytku. (...) Przystanek PKS praktycznie jest gotowy. Zostały niuanse, ale to wszystko ktoś robi np. nie ma jeszcze herbu na bocznych ścianach, napis dziś się klei. Trzeba dopracować te szczególiki, żeby ładnie wyglądały. Projekt nie wszystko zawiera. Głównie ten przystanek polega na „wizusie”, natomiast strona praktyczna jest też ważna, ale drugorzędna. Każdy na to patrzy. Salę OSP obok widzieliśmy. Wyszło dobrze. To jest ten sam projektant. W trakcie są przydomowe oczyszczalnie ścieków. Idzie to dosyć ostro – cztery ekipy siedzą na terenie gminy. Myślę, że zostanie to zrobione zgodnie z czasem. Tak samo budowa kanalizacji w Kaliskach, też idzie. Mam nadzieję, że tam poślizgu nie będzie. Urząd Gminy się robi i też myślę, że termin zostanie dotrzymany, bo tempo idzie. Wygrała ta sama firma, przesłała u nas trzy przetargi. Skwer przy jeziorze na ten rok jest zakończony, zieleń jest utrzymywana, już nie ubywa krzaków. (...) Wiosna trzeba dokończyć niektóre elementy. Zastanawiam się nad wnioskiem, bo mamy projekt z Lidera, gdzie można by to włożyć, ale z drugiej strony policzymy, czy nie robić tego swoim kosztem, prawie to samo wyjdzie bez kłopotów rozliczeniowych, znów z tym Bankiem Gospodarstwa Krajowego. To jeszcze zobaczymy- temat przed nami. Powiem trochę o sytuacji finansowej gminy. Chcę radnych uspokoić przed nadmiernymi oczekiwaniami o budżet przyszłego roku. Wpływy do budżetu są znacznie mniejsze. Nie ma jeszcze tragedii, ale w kryzysie podatki ludzie też mniej płacą, a obciążenie nasze wzrasta z różnych względów. Ja mam prawie przed sobą budżet przyszłego roku, on się już niewiele zmieni w moich propozycjach, bo możliwości większych nie ma. Zrobię wszystko, żeby w przyszłym roku tego kredytu nie brać, jeżeli już to niewiele. Wstępnie powiem: 1). Jeżeli przejdzie wniosek „schetynówka” Walentowo – Kobyla Łąka, to, o czym mówiliśmy dzisiaj. Oby to przeszło. 2) Kanalizacja w Kaliskach – drugi etap. W tym roku jest do torów, a w przyszłym dalsza część. Ten przetarg już się odbył i będzie realizowany w przyszłym roku. 3) Place zabaw i boisko, projekt złożony na odnowę wsi. 450 tys. zł. kosztorys inwestorski. 4) Promenada jeziora. Projekt też złożony wiosną tego roku. 5) Linia brzegowa małego jeziora też złożony wniosek wiosną, i też ma szansę się obronić. 6) Modernizacja kotłowni ZPO w Lubieniu Kujawskim, mamy to z pieniędzy „drzewkowych”. Trzeba zrobić projekt i zrobić tą kotłownię. 7) droga w Bilnie. 8) droga w Beszynie. Ewentualnie jeszcze dokończenie tego skwerku – ławki, oświetlenie, ewentualnie inne elementy, które dokończą ten temat. Jeżeli to nie pójdzie w żaden projekt unijny, to zrobimy ze swoich środków. (...) Pomysłów pewnie będzie więcej, ale ramy finansowe są takie, jakie są i to jesteśmy w stanie zrobić. Mówię to sygnalizacyjnie, przyjdzie czas, że będą komisje nad tym obradować, na końcu Rada. Nie mówię o innych bieżących rzeczach, ale trochę pieniędzy trzeba włożyć w dokumentację na następne lata, jeżeli chodzi o inwestycje.

Ad. 15. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – mało interesantów. Ponadto powiedział, że pan Andrzej Jędrusiak przychodzi w sprawie połączenia dróg na Szewie w sieć i przykrycie tych dróg asfaltem. Takie decyzje są to inwestycje i jest to decyzja większości Rady.

Wpłynęło pismo – odpowiedź w sprawie Obszarów Szczególnie Narażonych – w załączeniu do protokołu. Tłumaczą to znikomą szkodliwością, w pierwszych latach pewnie nie, ale tak samo było z „Naturą 2000”.

Następnie poprosił o pytania do tego punktu. Pytań brak.

Ad. 16. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.

Brak.

Ad. 17. Interpelacje i zapytania Radnych.

Brak.

Ad. 18. Wolne wnioski, zapytania.

Brak.

Ad. 19. Zakończenie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej – godz. 12.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Szarwas Magdalena
Magdalena Szarwas

Sekretarz obrad

Andrzej Matusiak

Matusiak

Przewodniczący Rady

Piwiński
Stanisław Piwiński