

Protokół nr XVI

z XVI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim

z dnia 7 marca 2012 roku

O godzinie 10:00 w Sali Ośrodka Kultury przy ulicy Wojska Polskiego 22 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XVI Sesja Rady Miejskiej. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Pan Stanisław Piwiński.

Przewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych. Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 14 Radnych, wobec czego obrady XVI Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Radny Adam Maciejewski nieobecny, usprawiedliwiony.

Przyjęcie protokołu obrad poprzedniej Sesji – Nr XV/2011.

Przewodniczący Rady przypomniał o podjętych uchwałach z XV Sesji. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z XV Sesji. Za przyjęciem protokołu Nr XV głosowało 14 Radnych, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Protokół nr XV/2011 został przyjęty.

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Mieczysława Gientkę. Zapytał czy Radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę. Przewodniczący Rady zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Mieczysława Gientkę na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego głosowało 13 Radnych przy jednym głosie „wstrzymującym” zainteresowanego. Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny Mieczysław Gientka został wybrany sekretarzem XVI Sesji Rady Miejskiej.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2015.
2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.
3. Uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w miejscowości Rzezewo Morzyce.
5. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerna w celu wyborów Sołtysa.
6. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wola Olszowa w celu wyborów Sołtysa.
7. Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju sportu w Gminie Lubień Kujawski.
8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy na 2012 rok.
9. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Lubień Kujawski do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych.

10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2012 rok.
11. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
12. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
13. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
14. Interpelacje i zapytania Radnych.
15. Wolne wnioski, zapytania.
16. Zakończenie obrad XVI Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Przewodniczący Rady – zaproponował wprowadzenia jeszcze jednego punktu do porządku obrad dotyczącego zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych. Dokumenty niezbędne do przygotowania tego projektu uchwały otrzymaliśmy dopiero we wtorek. Szczegóły wyjaśni Pan Burmistrz lub Pan Sekretarz. Korzystając z tego, że jest sesja należałoby wprowadzić tą uchwałę do porządku obrad. W związku z tym przedstawił proponowany porządek obrad z wprowadzonym projektem uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, po czym poddał go pod głosowanie.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2015.
2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.
3. Uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2013.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w miejscowości Rzezewo Morzyce.
5. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerna w celu wyborów Sołtysa.
6. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wola Olszowa w celu wyborów Sołtysa.
7. Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju sportu w Gminie Lubień Kujawski.
8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy na 2012 rok.
9. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Lubień Kujawski do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych.
10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2012 rok.
11. Uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
12. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
13. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
14. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
15. Interpelacje i zapytania Radnych.
16. Wolne wnioski, zapytania.
17. Zakończenie obrad XVI Sesji Rady Miejskiej.

Czternastoma głosami „za” przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Ad. 1. Uchwała w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2015.

Burmistrz – połączę pierwszy i drugi punkt. W zeszłorocznym budżecie była kanalizacja Kaliska, która nie została ukończona, dlatego trzeba w tym roku wprowadzić zakończenie i sfinansowanie tej inwestycji. Dlatego jest pod tytułem „budowa kanalizacji sanitarnej Uchodze – Kaliska – Lubień Kujawski. Tam są jeszcze dwie pozycje, ale chodzi o tą kanalizację, która jest robiona w trakcie i na finale. Jeżeli chodzi o kwoty to łącznie 1 mln. 900 tys. zł. ma być 1 mln. 100 tys. zł. z PROW, a pozostałe kwoty są nasze. To jest jedna zmiana w budżecie. Druga: nie było też takiej pozycji jak drobne przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe, które były, co roku. To są odcinki, które cały czas robimy. Myślałem, że skończymy w zeszłym roku, ale jeszcze cały czas ludzie przychodzą. To, co nie zrobiono podczas wodociągowania kompleksowego wsi, z różnych względów, to teraz ludzie przychodzą, żeby te przyłącza zrobić. Jest na to przeznaczone 70 tys. zł. Tam jest też odcinek kanalizacji, który chcemy zrobić do firmy wapnowej. Sprawa następna, to sprowadzamy nadwyżkę z zeszłego roku – 670 tys. zł, jakby dodatkowe pieniądze. Te pieniądze podreperują nas w różnych innych wydatkach.

Kolejna sprawa: jeżdżąc po różnych konferencjach, szkoleniach i kursach można coś dobrego usłyszeć. Z tego, co nam dyskretnie przekazano Minister Finansów pracuje nad tym, żeby mocno ograniczyć możliwości zaciągania kredytów przez gminy. Niektóre gminy nie mogą więcej zaciągnąć, bo ledwo spłacają to, co wzięły wcześniej. My jesteśmy w tej dobrej sytuacji, że tego kredytu mamy niewiele. Na dzisiaj niecałe mln. zł. To jest dobra wieść, a z drugiej strony, gdyby Minister Finansów postawił tamę na zaciąganie dalszych kredytów, to pomimo to, że my mamy niewiele, to też możemy nie wziąć to, co nam potrzebne. Proponuję w tym miejscu, aby ten deficyt budżetowy, który jest zaplanowany na 1 mln. 800 tys. zł, żeby go zwiększyć na 2,5 mln. zł. sztucznie go zwiększamy. My tego autobusu na razie nie kupimy, ale on będzie figurował w naszych statystykach, że ten kredyt będziemy mieli w kwocie 2,5 mln. zł. I niech tak jest. To, czy go weźmiemy, czy nie, to jest inna rzecz, ale żeby w planach istniał. To wszystkie zmiany, które byłyby w tym zawarte. Jeszcze są zawarte dwie pozycje, to jest remont PKS przystanku i sali OSP i tu proponuję zmniejszyć do tego, co planowaliśmy, bo kwoty zawarte w budżecie na rok 2012 w zeszłym roku dotyczą kosztorysów inwestorskich. One są zawsze wyższe od przetargowych. W związku z tym proponuję zejść, do tego, co faktycznie było planowane, czyli zdjąć 110 tys. zł z pozycji PKS-u i z OSP 85 tys. zł. To jest łącznie 160 tys. zł. Jeżeli po przetargu będzie trzeba dołożyć, to zawsze możemy wrócić i dołożyć. Natomiast to nam daje możliwość, jeżeli będą znacząco wyższe, to unieważnimy przetarg.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/102/2012 w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubień Kujawski na lata 2012 – 2015 została podjęta.

Ad. 2. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy Burmistrz chce coś dopowiedzieć do wyjaśnień, które przedstawił w poprzednim punkcie.

Burmistrz – odpowiedział, że pierwszy punkt porządku obrad wynika z drugiego i nie ma nic więcej do dodania. W przypadku niejasności odpowie na pytania.

Przewodniczący Rady – poprosił o pytania i wątpliwości. Pytań nie było. Podziękował Burmistrzowi za sprawne „wyłapanie” i zmniejszenie kwoty na te dwa obiekty. To jest super sprawa, jeżeli chodzi o przytarcie nosa wykonawcom. Jeżeli jest duża kwota i mamy zagwarantowane w budżecie duże środki, to nie ma podstaw do unieważnienia. Następnie odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/103/2012-w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok została podjęta.

Ad. 3. Uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013.

Burmistrz – my już chyba ze dwa lata wstecz wyrażamy tą zgodę i proponuje podtrzymać tą naszą niezgodę. Na bazie doświadczeń innych gmin w sytuacji finansowej, w jakie w tej chwili są te gminy lepiej tego nie robić, bo korzyści z tego wcale nie są takie duże, natomiast wymagałoby to wyodrębnienia z naszego budżetu kwoty około 200 tys. zł. i przedstawić do dyspozycji Radom Sołeckim na różne drobne rzeczy. Pieniądze te, jeśli się rozdrobni na dwadzieścia kilka sołectw, to wiele nie ma. Rozejdą się te pieniądze po terenie gminy i nie zawsze ślad jakiś zostanie, a za 200 tys. zł. można zrobić km drogi. Wydaje mi się, że na tym etapie nie, natomiast w przyszłości zobaczymy. Kuszące jest to, że po jakimś czasie budżet państwa około ¼, 1/5 zwraca, zależy od sytuacji gminy. Korzyści z tego płynące są mniejsze niż ewentualne straty. Takie jest moje zdanie.

Radny Marek Wiliński – zaproponował, żeby w zamian drobne sprawy w miejscowościach i wsiach, w których nic nie jest robione, które nie posiadają radnego i żadnej siły przebicia były załatwiane z tych zaoszczędzonych pieniędzy.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne pytania do przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień. Więcej pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/104/2012 w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013 została podjęta.

Ad. 4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w miejscowości Rzeżewo Morzyce.

Burmistrz – chodzi o nieruchomość, która została przejęta przez nas od Agencji Nieruchomości Rolnych i sprzedaży dzierżawcy. Agencja nie może wprost tego zrobić, natomiast my możemy zastosować dużą bonifikatę, dlatego to jest taki pośredni sposób. My występujemy i przejmujemy, a potem wyrażamy zgodę na sprzedaż właścicielom. Wcześniej było przejęcie, teraz jest zgoda na sprzedaż tej nieruchomości. Proszę o przyjęcie, wtedy będziemy mogli sprzedać bezprzetargowo temu dzierżawcy.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne pytania do przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień. Więcej pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/105/2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w miejscowości Rzeżewo Morzyce została podjęta.

Ad. 5. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerna w celu wyborów Sołtysa.

Burmistrz – sołtysi ze Świernej Pan Gonaterk Marek i z Woli Olszowej Kazimierz Zakowiecki – pożegnaliśmy ich kilka tygodni temu. W to miejsce trzeba dokonać wyboru. Proszę o przyjęcie uchwały, która jest niezbędna do dokonania takiego wyboru. Postaram się w marcu – kwietniu takie zebrania zrobić i wybrać nowych sołtysów.

Przewodniczący Rady – powiedział, że dotyczy to dwóch punktów. Zapytał, czy są inne pytania do przedstawionych przez Burmistrz wyjaśnień. Więcej pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/106/2012 w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerna w celu wyborów Sołtysa została podjęta.

Ad. 6. Uchwała w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wola Olszowa w celu wyborów Sołtysa.

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/107/2012 w sprawie zarządzenia Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wola Olszowa w celu wyborów Sołtysa została podjęta.

Ad. 7. Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju sportu w Gminie Lubień Kujawski.

Sekretarz – podejmując w styczniu tego roku uchwałę w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych itd., o której już na dzisiejszej sesji była mowa, z podstawy art. 221 o finansach publicznych byliśmy przekonani (taką też mieliśmy opinię mecenasa), że jest ona wystarczającą podstawą do przekazywania dotacji klubom sportowym działającym na terenie gminy Lubień Kujawski. Jednakże zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazanie dotacji tylko na podstawie ustawy o finansach publicznych, która w art. 221 określa właśnie sposób przekazywania dotacji byłoby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, bo ustawa o sporcie jest lex specialis w stosunku do innych przepisów i powinna być wywołana uchwałą na podstawie ustawy o sporcie. Mając na względzie – mimo wszystko, że stanowisko mecenasa jest nadal takie, że art. 221 jest podstawą do przekazywania dotacji – stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, która kontroluje działalność gminy i pozywa przed komisję dyscyplinarną kierownika jednostki, stąd wynikła potrzeba podjęcie uchwały w brzmieniu, którą Państwu przekazano z materiałami. Ta uchwała zawiera w sobie trzy elementy: określa warunki i tryb finansowania zadania własnego, ale jak ustawodawca w art. 27 i 28 ustawy o sporcie stwierdził, również wskazuje cel, który gmina Lubień Kujawski zamierza osiągnąć z zakresu sportu. Ten cel wskazany jest w § 2 niniejszej uchwały. Żeby uprościć sposób przekazywania dotacji, a ponadto żeby nie wprowadzać do obrotu wiele wzorców wniosków o udzielenie dotacji, bo np. podmiot zewnętrzny może otrzymać dotację z różnych tytułów, (...) jak również kluby sportowe mogą uzyskiwać dotację z podstawy art. 27 i 28 ustawy o sporcie. Żeby różnego rodzaju wzorce nie funkcjonowały i wnioskodawca nie był zmylony treścią tych wzorców postanowiliśmy, aby nastąpiło odwołanie do poprzedniej uchwały określone w § 4 niniejszej uchwały. A więc ten sam wzorzec wniosku będzie służył. Takie odesłanie często przez ustawodawcę jest stosowane, żeby nie powielać rozwiązań

dotychczasowych. Jestem przekonany, że podjęcie tej uchwały rzeczywiście przyczyni się dalekosiężnie na przyszłość do prostego, skutecznego przekazywania dotacji klubom sportowym nie działającym w celu osiągnięcia zysku, a działających na terenie gminy Lubień Kujawski, bo o takie właśnie kluby tu chodzi.

Radny Marek Wiliński – powiedział, że w tej uchwale nie ma wzorów wniosków, na których można składać o przyznanie dotacji.

Sekretarz – jest, właśnie, dlatego mówiłem o tym. § 4 uchwały mówi o tym. Jeżeli wnioskodawca chce przedłożyć wniosek zgodnie z § 3 ust. 1 tiret pierwszy, należy stosować wzór, który w uchwale z 30 stycznia został określony. Ten sam wzór się stosuje. Gdybyśmy chcieli określić inny wzór, to klub sportowy miałby problemy, mógłby wypełnić na niewłaściwym wzorcu z innej uchwały, co z punktu widzenia formalnego byłoby niezgodne. Tak funkcjonuje jednolitość rozwiązania. Jest to model rozwiązania z odesłaniem do innego aktu prawnego.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne pytania do przedstawionych przez Sekretarza wyjaśnień. Więcej pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/108/2012 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie rozwoju sportu w Gminie Lubień Kujawski została podjęta.

Ad. 8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Lubień Kujawski na 2012 rok.

Pan Marek Tyczyński – Przewodniczący Miejskiej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – wyjaśnił, że na Radzie Gminy spoczywa głównie uchwalenie zasad finansowych. Ponadto wskazał źródła finansowania zadań określonych w programie, głównych sprzedawców alkoholu oraz wysokość sprzedaży, a co za tym idzie wpływy ze sprzedaży. Wspomniał też o zespole interdyscyplinarnym, który Burmistrz będzie powoływał, na podstawie uchwały, którą Rada podjęła na jednej z poprzednich sesji. Zespół ten będzie również realizował zadania zawarte w tym Programie. Również szkoły będą brały udział w różnych akcjach profilaktycznych w celu podniesienia świadomości dzieci.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do przedstawionych przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyjaśnień. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/109/2012 w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Lubień Kujawski na 2012 rok została podjęta.

Ad. 9. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Lubień Kujawski do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych.

Pan Matek Tyczyński – gmina Lubień Kujawski w 2010 roku przed wejściem w życie ustawy o wspieraniu i rozwoju sieci telekomunikacyjnych zawarła umowę z Kujawsko – Pomorską Siecią Informacyjną (to jest taka instytucja powołana przez wojewodę) na świadczenie usług hot - spotowych. W między czasie pojawiła się uchwała o wspieraniu rozwoju sieci

telekomunikacyjnych i tutaj stanowiska prawników i osób zajmujących się telekomunikacją są różne. Jesteśmy po konsultacjach z Urzędem Komunikacji Elektronicznej z panią prezes. Najlepszą formą byłoby przyjęcie tej uchwały i wprowadzeniu gminy Lubień do tej instytucji, która będzie wpisana w UKE jako podmiot, który świadczy usługi telekomunikacyjne. Jest to trochę niespójne, albowiem gmina nie świadczy tych usług tylko świadczy podmiot, który został do tego celu wynajęty. Innych przepisów prawa do tego – oprócz ustawy nie ma. Jest stanowisko prezesa. To stanowisko w przeciągu dwóch lat od 2010 roku ewoluuje i jest zmieniane. W tej chwili jest to już trzecie stanowisko. To stanowisko jest związane z konkurencją na rynku, a dotyczy podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą w zakresie telekomunikacji. W ciągu dwóch tygodni pan Burmistrz był w kontakcie z delegaturą w Bydgoszczy, przedstawiliśmy im nasze stanowisko i dokumentację i wspólnie ustaliliśmy, że najlepszą formą będzie przyjęcie tej uchwały i wpisanie Gminy Lubień Kujawski do rejestru. W imieniu pana Burmistrza proszę o podjęcie tej uchwały, jeśli chodzi o szczegóły są one pokazane w uzasadnieniu tej uchwały. Mówię przede wszystkim o wykluczeniu cyfrowym. Wielu mieszkańców mieszka na terenach, gdzie w zasadzie internetu nie ma, albo jest tylko jeden dostawca i nie ma konkurencji.

Pan Juliusz Gawrysiak – w zasadzie chodzi tutaj o usługę darmowego internetu, w zasadzie to jest mój problem jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Gmina świadczy darmowy internet w pełni komercyjny, bez żadnych ograniczeń, bez żadnych opłat. Stąd wynika ten cały galimatias. Stanowisko pani prezes (UKE) jest jasne co do jakości tych usług, co do ograniczeń, jakie powinny być wystosowane w tej usłudze, natomiast gmina niejako wychodzi przed szereg, świadczy usługę do dnia dzisiejszego, do podjęcia tej uchwały, nielegalnie, jest to niezgodne z prawem, sprzeczne z zasadami wolnej konkurencji, i tak naprawdę Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, też mógłby mieć w tym temacie wiele do powiedzenia. Mam nadzieję, że to jest krok w dobrym kierunku i wreszcie ta sytuacja się unormuje i ten internet będzie działał tak, jak należy. Powinien działać zgodnie ze stanowiskiem pani prezes. Dlaczego przez dwa lata gmina świadczyła ten internet, dostarczała? Czy jest prawdą, że gmina dostarcza ten internet darmowy tam, gdzie jest tylko jeden dostawca? Według mojej oceny nie, bo gmina najpierw dostarcza w Lubieniu Kujawskim, gdzie jest Telekomunikacja Polska, jest Netia, jest Energo Serwis i jestem ja, czyli czterech usługodawców. Natomiast w tej chwili została uruchomiona usługa w Kaliskach – Gole, tam jest Telekomunikacja, jest Netia i również ja świadczę usługi. Ja chciałbym wiedzieć, gdzie jest ten obszar, gdzie świadczy usługi telekomunikacyjne jeden dostawca telekomunikacyjny, bądź żaden.

Pan Matek Tyczyński – pewne nieporozumienie. W Kaliskach gmina nie świadczy żadnych usług. Była przeprowadzona kontrola, mamy protokół UKE, na masztach w Kaliskach zainstalowany jest sprzęt prywatnej firmy, która zawarła z nami umowę i płaci za dzierżawę masztu. Podobnie jest w Kłóbce. Jest to firma Es Net z Włocławka. Ponieważ firma chce wejść szeroko na rynek łącznie z Chodczem, ona proponuje bezpłatny internet, jest to jej sprawa w ramach reklamy. Co do naszych działań, to umowa, którą zawarła Gmina z KPSI, jest umową, która weszła w życie przed zmianą prawa telekomunikacyjnego i przed wejściem w życie ustawy o wspieraniu usług. Z kontroli, która została przeprowadzona, jest kwestia tego rodzaju, że np. hot – spoty działające w Kaliskach, czy w Kłóbce, szkole, te, które służą dla sieci bezprzewodowych, które są w szkole w protokole kontroli nie zostały zakwalifikowane jako usługa zewnętrzna. Co do KPSI to nie jest to pełna usługa, bo ruch na tym hot – spocie za ostatnie 5 miesięcy to 850 KB. Maksymalny. Kontrole wykonywał UKE i mamy dane przekazane przez UKE.

Przewodniczący Rady – to są już wyjaśnienia techniczne. Nas jako Radę interesuje, czy my chcemy to mieć, czy nie. Uważam, że z naszej strony byłoby błędem powiedzieć, że my tego nie chcemy. W tym kierunku podejmujemy tą uchwałę. Proszę o pytania lub komentarze.

Burmistrz – w naszym społeczeństwie jest tak, że nie każdy ma dostęp do internetu, bo nie każdego stać. Tak się dzieje i pewnie długo jeszcze się będzie dziać. Nasza oferta skierowana jest do tych, którzy nie pójdą do pana Gawrysiaka i nie zapłacą, bo ich na to nie stać. To jest adresowane głównie do tych, ale przy okazji załapią się inni. To nie jest tak, jak przewodowo, że skierujemy do kogoś, jak się szerzej otworzy, to inni też skorzystają. Wtedy iskrzy między urzędem, a panem Gawrysiakiem. Pan Gawrysiak robi na tym interes. My dajemy tą usługę inaczej, ale to trzeba pogodzić, ale to jest już sprawa społeczna. Albo wyciągniemy szereg ludzi z tej zapaści informatycznej i zaserwujemy im to, co niejako jest bardzo dużą pomocą, bo świat dzisiaj jest oparty na informacji, albo będziemy pilnować interesów przedsiębiorców i wtedy tego nie będzie. To jest trudny wybór, bo powinno się wspierać przedsiębiorców, ale skoro konflikt jest dosyć poważny, to myślę, że wybór jest jednoznaczny. Dostarczenie tego sygnału jest dopiero próbowane, to wcale nie jest proste. To muszą być odpowiednie urządzenia, a teraz jeszcze nam prawo przeszkadza. Przedtem było inaczej, teraz się pozmiało. Myślę, że z tej drogi gmina za bardzo zawrócić nie może, tylko trzeba wyciągnąć rękę dla tych, którzy chcieliby z tego korzystać, a z różnych względów nie mogą. Takie jest moje stanowisko.

Pan Juliusz Gawrysiak – ja nie jestem przeciwny tego typu usłudze, tylko niech ta usługa będzie świadczona zgodnie ze stanowiskiem pani Prezes. Ja naprawdę nie jestem przeciwny tej usłudze. Mamy obszary gdzie np. ja nie jestem w stanie dotrzeć i nikt nie jest w stanie dotrzeć. To jest np. Bilno, Kanibród, Narty, Kretkowo, to są tereny, gdzie faktycznie jest problem i każdy ma problem, żeby dotrzeć tam z internetem. A jeżeli chodzi o załatwianie tych spraw, Panie Burmistrzu czy nie było tak, że na początku blisko dwa lata temu, czy ja nie uprzedzałem, że mogą z tego wynikać problemy? Dobrze byłoby, gdyby to było zgodnie z prawem i bylibyśmy wszyscy zadowoleni. Gdybym był wysłuchany w urzędzie, to nie byłoby żadnego problemu. Dawno sprawa byłaby załatwiona.

Radny Mirosław Gawłowski – jak daleko od Lubienia będzie dostępny w zasięgu?

Pan Matek Tyczyński – to jest sprawa skomplikowana. Po pierwsze: stanowisko pani Prezes nie jest źródłem prawa. Stanowisko prezesa UKE jest zmienne. My chcemy podejść do tego prosto. Stwarzamy przedsiębiorcom telekomunikacyjnym warunki rozwoju. Największym problemem jest maszt. Są postawione maszty w Kaliskach i w Kłóbce. Zorganizowaliśmy przetarg – zapytanie opartowe na dostawę internetu, niestety po skargach do UKE wstrzymaliśmy. Procedura została wstrzymana. Od miesiąca czerwca do grudnia wymienialiśmy się dokumentami z UKE. W międzyczasie pojawiła się firma, która wynajęła maszt i pogodziła wszystkich. Opłaty są takie same w stosunku do Pana, jak i do tej firmy. Ze środków, które będą z wpływów będziemy budować prawdopodobnie następne maszty, chyba, że Rada w budżecie uchwali dodatkowe środki. Druga rzecz to żeby dostarczać internet bezpłatnie, trzeba uzyskać zgodnie ze stanowiskiem pani Prezes, które nie jest źródłem prawa, zgodę. Zgodę wydaje pani Prezes w drodze decyzji administracyjnej po spełnieniu warunków, które są określone w jej stanowisku, a więc konsultacje społeczne, konsultacje z przedsiębiorcami, dostawcami itd. W najbliższych dniach do wszystkich mieszkańców gminy przez sołtysów przy okazji pobierania podatków dotrze ankieta z pytaniami. Chodzi o to, żebyśmy sprawy formalne mieli załatwione. Poinformujemy panią Prezes, że uchwała została wywołana, z urzędu dokonywany jest wpis do rejestru i następnie

pewnie jeszcze prze rok czasu będziemy się wymieniać dokumentami, żeby w końcu uzyskać decyzję. Teraz pani Prezes daje 250 prędkość, 750 MB limitu. Oczywiście będziemy występować o to, aby osoby, które podlegają pomocy społecznej, uczniowie szkół itd., mieli opcje o wyższej prędkości, albo o tej prędkości, którą pani Prezes oferuje, ale bez limitu. Limit w tym momencie też jest archaiczny, bo po włączeniu każdej strony internetowej ciągnie za sobą włączenie reklam, na które użytkownik nie ma wpływu. Wówczas, gdy pani prezes wyda decyzję, będziemy jako gmina mogli zdecydować, czy wynajmujemy kogoś, czy prowadzimy działalność we własnym zakresie. Gmina powinna wspierać wszystkich tych, którzy zechcą przyjść do Lubienia i dostarczać internet.

Radny Mirosław Gawłowski – nie będę się wypowiadał w technicznych rzeczach, bo nie znam się na tym, ale nie jest tak najlepiej z internetem, bo córka mieszka na Stępcie i już dawno skorzystałaby z internetu. Tam nie ma telefonu z Telekomunikacji. Na swój koszt chce i nie za bardzo może, bo Telekomunikacja nie jest zainteresowana i takich przypadków jak moja córka jest pewnie wiele. Ja rozumiem, bo sam działalność prowadzę i gdyby w mojej działce pojawił się konkurent, to pewnie też byłbym niezadowolony, ale tego się nie da zaprzestać.

Radna Jolanta Grauman – zapytała, czy liczba tych nadajników będzie mogła wzrastać a równocześnie i prędkość?

Pan Matek Tyczyński – pani Prezes w decyzji administracyjnej określa miejsce lokalizacji, dla jakich osób ten internet może być za cenę niższą niż rynkowa i jakie parametry musi spełnić łącze bezpłatne, tzw. hot-spot. Każda decyzja jest wydawana indywidualnie. (...)

Radny Marek Wiliński – zapytał, czy gmina za ten darmowy internet płaci?

Pan Matek Tyczyński – Prezes w swoim stanowisku pokazuje trzy formy. Pierwsza to budujemy infrastrukturę i wynajmujemy przedsiębiorcę, druga forma – gmina zakupuje całość sprzętu i wynajmuje firmę do świadczenia usługi, czyli podawania sygnału i trzecia forma – gmina robi wszystko sama, a więc buduje urządzenia, kupuje u dostawcy sygnał i go rozdziela. Najlepsza chyba jest pierwsza forma, czyli wybudować infrastrukturę minimalną, taką, która zachęci przedsiębiorcę, a z drugiej strony wykupić usługę bezpłatnego internetu. Jest też dopłata do usługi dla osoby „objętej programem”. Czyli jest osoba wykluczona cyfrowo, korzysta z pomocy społecznej i gmina dopłaca do usługi przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, a mieszkańiec płaci kwotę niższą o to, ile my dopłacamy. (...)

Radny Mirosław Gawłowski – dobrą sprawą jest pojawienie się na rynku jeszcze jednego operatora. Telekomunikacja np. szantażuje: wracając do córki najpierw wyraziła zgodę, ale pod warunkiem, że założy telefon stacjonarny z abonamentem, co najmniej na dwa lata. Wyraziła zgodę i po uzgodnieniach uznali, że do jednej osoby nie opłaca się, żeby znalazła jeszcze jedną osobę. To jest szantaż.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/110/2012 w sprawie przystąpienia Gminy Lubień Kujawski do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych została podjęta.

Ad. 10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2012 rok.

Sekretarz – ustawodawca zmieniając z 1 stycznia tego roku ustawę o ochronie zwierząt do państwa programu działalności dołączył następny stały punkt – uchwalanie corocznego takiego Programu. Terminy zostały określone przepisami prawa w taki sposób, że do końca marca Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie Programu. Program taki przygotowuje Burmistrz, przedstawiając projekt takiego Programu do zaopiniowania podmiotom, które ustawodawca wymienił. Wśród tych podmiotów wskazał odpowiedniego Powiatowego Lekarza Weterynarii. Co taki Program jako uchwała powinien zawierać ustawodawca również określił wskazując nie katalog otwarty lecz zamknięty, ściśle określony przepisami ustawy o ochronie zwierząt. Mając na względzie te terminy i te powinności Burmistrz Lubienia Kujawskiego opracował taki projekt Programu, przedstawił do zaopiniowania podmiotom i spośród tych podmiotów Powiatowy Lekarz Weterynarii uchylił się od wydania pozytywnej opinii. Zdaniem PLW we Włocławku Program nie wskazuje, że gmina aktualnie ma podpisane umowy z jakimś schroniskiem dla zwierząt, które by z gminy przyjmowało takie zwierzęta. Wielokrotnie podejmowane były działania, aby – gdy taka potrzeba istnieje – zwierzę umieścić w schronisku dla zwierząt. Działające schroniska bronią się wszelkimi sposobami od tego, aby przyjmować zwierzęta z różnych gmin, w tym z gminy Lubień Kujawski. Na pewno nie chcą podejmować żadnej umowy, która by wiązała strony na długi przeciąg czasu, choćby rok. Czasami udawało się umieścić zwierzę at-hok danego zdarzenia, wtedy jakąś powinność finansową lub rzeczową na rzecz schroniska świadczyło się w postaci np. odpowiedniej ilości świadczenia karmy. Ze względu na „przeładowanie” schronisk, te schroniska nie chcą takich umów zawierać. Dobrym rozwiązaniem byłoby utworzenie między gminnego schroniska dla zwierząt dla okolicznych gmin sąsiednich gminy Lubień Kujawski, czy zorganizowanie własnego schroniska, ale to są rzeczywiście zamierzenia, które szybko nie mogą być zrealizowane. Ten Program również wymienia, że takie działania będą podejmowane. Przewiduje się również rozwiązywanie tych problemów newralgicznych w postaci bezdomności zwierząt o inne, doraźne elementy. Np. jedno ze stowarzyszeń opieki nad zwierzętami przyjęło zwierzę z naszej gminy i opiekuje się nim. W związku z tym bez konieczności funkcjonowania danej umowy istnieje możliwość rozwiązywania tego problemu na bieżąco. Dlaczego przedstawiamy tą uchwałę do podjęcia? Z jednego punktu widzenia. Mianowicie z racji tego terminu, który ustawodawca określił. Jeżeli Wojewoda w uzasadnieniu – w uzasadnieniu do tejże uchwały opisany został przebieg tworzenia tej uchwały oraz stanowisko Powiatowego Lekarza Weterynarii tak, aby nadzór Wojewody nie miał przesłanki, że gmina nie przedstawiła mu wszelkich okoliczności na ten temat – znajdzie podstawy do uchylenia takiej uchwały, to będzie ona uchylona. Jeżeli nie znajdzie podstawy, to ten Program będzie obowiązywał i myślę, że taką próbę warto podjąć. Jest jeszcze inny problem. Te powinności na gminy nałożone zostały z 1 stycznia tego roku. Sprawdzaliśmy, czy gminy województwa kujawsko – pomorskiego wypracowały już jakąś taką uchwałę. Może i opracowały natomiast nie są one opublikowane, bo właśnie jesteśmy w okresie tego podejmowania, stad nie ma wzorca. Niektóre gminy w Polsce w różnych województwach i tu się rodzi następny problem, mianowicie czy taka uchwała jest aktem prawa miejscowego? Okazuje się, że w części województw w Polsce takie uchwały są traktowane jako akt prawa miejscowego i podlegają publikacji w dzienniku urzędowym danego województwa, a w części województw nie podlegają publikacji w dziennikach województw. W związku z tym skierowałem pytanie do przedstawiciela nadzoru Wojewody jak będzie traktowana ta uchwała, którą państwo podejmiecie? Zdaniem nadzoru nie ma w naszym województwie stanowiska, które by uznawało, że ta uchwał jest aktem prawa miejscowego. Stad w § 3 nie

ma określenia, że uchwał podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wobec powyższego proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Radny Stanisław Wójtowicz – wydaje się, że ten problem bezdomnych zwierząt będzie narastał. Jest to pewnie spowodowane nowelizacją ustaw prawo łowieckie i ustawą o ochronie zwierząt. Inaczej podchodzi prawo łowieckie do likwidacji wałęsających się zwierząt i inaczej prawo o ochronie zwierząt. Ile gminę kosztuje opieka nad jednym zwierzęciem w schronisku i czy te środki do 20 tys. wystarczą na działalność w sprawie tej uchwały?

Burmistrz – czy 20 tys. zł wystarczy? Nie wiem. Jeżeli będzie potrzeba to więcej dołożymy. Ile kosztuje? Do tej pory, tam gdzie się udało włożyć psa do schroniska to około 500 zł. Ale to się udawało dwa lata temu, teraz już nie ma takiej możliwości, w związku z tym, nawet my nie wiemy, ile to by kosztowało. Schroniska odmawiają przyjęcia psów z innych gmin. To jest problem na dzisiaj dla nas nierozwiązywalny. Schroniska na powiat nie mamy. Jedyne wyjście to jest zorganizowanie schroniska jedynie na powiat, oczywiście nasza partycypacja w kosztach i ktoś musi się podjąć tego zadania. Ja się osobiście nie podejmę czegoś takiego. Spełnić warunki, jakie pewnie będą postawione przy organizacji takiego schroniska jest bardzo trudne (odległości, hałas psów itd.).

Radny Eugeniusz Piwiński – zapytał, czy 500 zł na miesiąc, czy na rok?

Burmistrz – 500 zł, żeby go tam przyjęli. Ja już później się nim nie przejmuję. Tyle płaciliśmy. Pojęcie psów bezdomnych jest niesprecyzowane. Myślę, że tutaj więcej organy ścigania powinny iść w kierunku ustalenia właściciela i karać właściciela. (...)

Radny Mirosław Gawłowski – największym problemem jest klusownictwo przez psy, koty zwierzyny drobnej typu bażant, kuropatwa, zające. Zmieniły się ustawy o prawie łowieckim, właśnie zakazując odstrzelania. Tam były różne obwarowane procedury (obserwacja itd.), które pozwalały odstrzelić wałęsającego się psa. Teraz już nie pozwalają absolutnie. Rodzi się pytanie, kto to uchwała, bo rodzi się masę ustaw niezyciowych, nie do realizacji. W najbliższym okresie będziemy mieli z tym bardzo duży problem.

Radny Marek Wiliński – może przepisy są, tylko więcej skuteczności i więcej prewencji. Powiem tylko, że znaki przy drodze są niszczone o tym się mówi, a ustalenie sprawcy nigdy nie wychodzi. Psy się wałęsają, a wystarczyłoby zwrócić odpowiednim organom, żeby się przejechały po tych wsiach, zwróciły uwagę, bo właścicieli nie jest trudno odnaleźć. Każdy wie, czyje to są psy. Na to trzeba zwrócić uwagę. Później, gdy pies zdziczeje faktycznie robi się problem.

Przewodniczący Rady – Odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/111/2012 w sprawie zatwierdzenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Lubień Kujawski na 2012 rok została podjęta.

Ad. 11. Uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Burmistrz – jest droga w Goslskiej Hucie, która faktycznie prowadzi do pól. Tam ktoś zorganizował sobie wiatrak i musi utwardzić drogę i poszerzyć, żeby mógł dojechać. To jest jakiś przedsiębiorca. Bierze na siebie koszty utwardzenia i wykupu części od rolników, żeby

móc zadysponować szerokością. Dlatego też musi to być w kategorii dróg gminnych w naszym rejestrze, żeby mógł wykupić i utwardzić, a przy okazji ten wiatrak pobudować.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są jakieś pytania. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XVI/113/2012 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych została podjęta.

Ad. 12. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz – o tym, co przy inwestycjach tegorocznych się dzieje. Został otwarty przetarg na budowę drogi Sępka – Czaple, czyli tej, która jest dofinansowana ze środków „schetyńówek”. Jeszcze nie ma rozstrzygnięcia, a najniższa cena to 2 mln. 680 lub 640 tys. zł. Kosztorys inwestorski opiewał na 3 mln. zł. Kolejna sprawa: w trakcie jest przetarg na przystanek PKS i sali OSP. Za około dwa tygodnie będzie wiadomo, jaka oferta, bo w trakcie są zadawane pytania. Zainteresowanie jest. Przygotowujemy się na ogłoszenie przetargów na inwestycje, które są już dofinansowane z pieniędzy tzw. „drzewkowych”. Przypomnę, że to jest termo modernizacja budynku gminy, przydomowe oczyszczalnie ścieków i kanalizacja sanitarna w Kaliskach. Ogłosimy wtedy, kiedy podpiszemy ostateczną umowę z Urzędem Marszałkowskim na te środki. Do czasu podpisania umowy nie chcę puszczać przetargów, bo gdyby były kłopoty z pozyskaniem środków, to wtedy mamy dramat. Tam jest 75% dofinansowania tych inwestycji także bardzo duży udział środków zewnętrznych. Mieli byśmy wówczas poważne kłopoty, żeby sfinansować to ze swoich środków. Został też złożony wniosek na drugi etap kanalizacji w Kaliskach, bo to zostało podzielone na dwa etapy. Czekamy za wyniki, bo jest więcej wniosków niż pieniędzy. Jeżeli się załapiemy to też wchodzimy w realizację przetargu, a jeżeli nie to czekamy na następny problem, który dałby się gdzieś zaaplikować dofinansowanie na ten cel. Dostaliśmy 21 osób do robót publicznych na ten rok. Będzie to w dwóch turach po 10 i 11 osób. To jest na 5 miesięcy. Najpierw będzie 10 osób, przerwa i później 11. Chodzi o to, żeby ten okres wydłużyć od kwietnia do listopada. Poza tym są jeszcze prace pożytku publicznego, czyli tzw., „jednodniowcy”, czyli ktoś przychodzi jeden dzień w tygodniu. Zamierzamy wziąć 20 osób, z tym, że pożytek z tych osób jest już średni, bo jeżeli ktoś jest zaangażowany tylko na 1 dzień to zorganizować pracy siłą rzeczy się nie da. Korzystamy z tego, bo ludzie też chcą w tych „jednodniowcach” pracować, to jest około 200 zł miesięcznie. Praktycznie mamy zorganizowany dowóz dzieci z Nart do szkoły do Lubienia we wrześniu. Zrobimy to przy pomocy PKS-u, bo widzę, że zapewnienie PKS-u jest solidne, chcemy to jeszcze spiąć pisemną umową. Jeżeli nie, to wariantem jest zakup autobusu, a jak zakup autobusu, to kredyt, a tych kredytów, to może trochę wolniej, bo czasy idą trudne. W trakcie są dokumentacje na drogi Narty, Wola Olszowa, opracowywana jest też w projekcie promenada i odtworzenie linii brzegowej przy małym jeziorze – części jeziora. Na dwa projekty są środki z Lidera, tzw. program Ryby. Jest szansa na to, żeby projekt się wpasował i to dofinansowanie uzyskać. Nie wiem, czy to nie będzie robione w przyszłym roku, pewnie tak, ale to czas pokaże, bo te rzeczy są w trakcie opracowywane i dopracowywane. Na koniec chciałbym poprosić komisję oświaty, żeby przeanalizować temat dwóch naszych jednostek – Ośrodka Kultury i Biblioteki. Prawo od października pozwala na łączenie tych jednostek. My 3-4 lata temu przymierzaliśmy się do tego, wtedy względy natury formalnej stanęły na przeszkodzie. Teraz ustawodawca dopuszcza takie rzeczy i myślę, że powinniśmy z tego skorzystać. Wszędzie szukamy oszczędności i przypomnę, że jednym z kroków jest likwidacja szkoły w Nartach. Ten będzie następny, albo przynajmniej te środki, które się angażuje w te dwie jednostki wykorzystać optymalnie, wtedy może być jedna księgową, całą

czas będzie to jedna jednostka organizacyjna, jeden dyrektor, czyli wszystko trochę tańsze. Musimy iść w tym kierunku, bo znajdujemy się w pewnym punkcie w takiej sytuacji, że kryzys już nam robi źle. Pani Skarbnik cały czas liczy wpływy i one są mniejsze. To nie jest dramat, ale to już nie jest to, co było. Musimy się nastawić na oszczędności, żeby nie wypadały pozycje inwestycyjne, które zasadniczo podnoszą jakość życia w terenie. Jeżeli chodzi o tą komisję oświaty to jest ważne wcześniej, bo uchwały musimy wystać do Wojewody, nich się wypowie, żeby później nie było kłopotów. Do jesieni jest czas, ale to tylko pół roku, (...) żebyśmy od października zaczęli funkcjonować w nowym kształcie organizacyjnym.

Ad. 13. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – cotygodniowe dyżury, przygotowanie sesji, załatwienie sesji ubiegłej. Była ważna impreza, kieruje podziękowania dla radnego Woźniaka i radnego Zglińskiego za zorganizowanie turnieju piłki nożnej halowej drużyn naszej gminy o puchar Przewodniczącego Rady. Było 10 zespołów. Róbnym częściej, więcej i w różnych dziedzinach.

Ad. 14. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.

Przewodniczący Rady – otrzymałem od Burmistrza wnioski o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Kieruje to do komisji, podejmę decyzję, powiadomię, które komisje powinny zająć się tematem. Mamy termin, do którego musimy nowe stawki zatwierdzić lub nie. Następnie powiedział o wizytach i telefonach byłego radnego pana Jęrusiaka Andrzeja dotyczących problemów z autostradą. W domyśle Przewodniczącego Rady jest to inwestycja. Poprosił o zebranie komisji rolnej, wyjaśnienie sprawy i zakończenie tego poważnego problemu.

Ad. 15. Interpelacje i zapytania Radnych.

Brak.

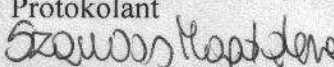
Ad. 16. Wolne wnioski, zapytania.

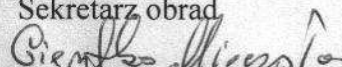
Radny Mirosław Gawłowski – zapytał o to, jak ma wyglądać zbieranie podatku rolnego w sołectwach, gdzie nie ma sołtysa.

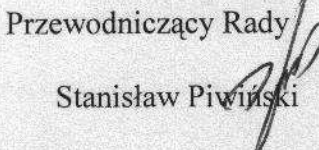
Burmistrz – odpowiedział, że mogą mieszkańcy płacić w kasie urzędu, a jeżeli będzie taka potrzeba, to wydeleguje pracownika, który tą czynność wykona.

Ad. 17. Zakończenie obrad XVI Sesji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XVI Sesji Rady Miejskiej – godz. 11.59.
Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Magdalena Szarwas

Sekretarz obrad

Mieczysław Gientka

Przewodniczący Rady

Stanisław Piwiński