

Protokół nr XLIII/2010
z XLIII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim
dnia 20 sierpnia 2010 roku

O godzinie 10⁰⁰ w sali Ośrodka Kultury przy ulicy Wojska Polskiego 22 w Lubieniu Kujawskim odbyła się XLIII Sesja Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim. Obrady prowadził Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Piwiński.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył obrady, powitał wszystkich przybyłych.

Po oficjalnym otwarciu obrad nastąpiło stwierdzenie quorum.

Na stan 15 Radnych na sali obecnych było 12 Radnych wobec czego obrady XLIII Sesji Rady Miejskiej stały się prawomocne. Nieobecny Przewodniczący Rady Janusz Złotowski usprawiedliwił się przed Sesją, zaś pozostali Radni są nieusprawiedliwieni.

Przyjęcie protokołu obrad poprzedniej Sesji - Nr XLII/2010.

Radny J. Koralewski opuszcza salę obrad.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół obrad z poprzedniej sesji XLII/2010. Za przyjęciem protokołu nr XLII/2010 głosowało 11 Radnych, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Protokół został przyjęty.

Radny J. Koralewski powraca na salę obrad.

Radny L. Kraszewski spóźnia się.

Wybór sekretarza obrad.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Radnego Mieczysława Gientkę. Zapytał czy Radny wyraża zgodę, Radny wyraziła zgodę. Wiceprzewodniczący zapytał czy są inne propozycje. Innych propozycji nie było. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę M. Gientki na sekretarza obrad sesji. Za wyborem Radnego M. Gientki głosowało 12 Radnych przy jednym głosie „wstrzymującym” zainteresowanego. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Radny M. Gientka został wybrany sekretarzem obrad XLIII Sesji Rady Miejskiej.

10.05 Radny Piotr Seklecki spóźnia się.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2010 r.
2. Uchwała w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wsi Kanibród, gmina Lubień Kujawski.
3. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic niektórym drogom na terenie wsi Kaliska.
4. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania.
8. Zakończenie obrad XLIII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Wiceprzewodniczący Rady ze względu na nieobecność pana Burmistrza zaproponował, aby z porządku obrad wykreślić punkt 4.

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – oświadczyła, że jest przygotowana do przedstawienia Radzie informacji i zamierzeń, które przekazał jej pan Burmistrz, a które miały miejsce od ostatniej Sesji.

Wiceprzewodniczący Rady – musimy wprowadzić jeszcze dwie uchwały. Jedną z nich jest uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i druga w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski – „ta uchwała była już podjęta, ale zmieniła się Księga Wieczysta. Musimy tą uchwałę przyjąć poprawnie, to jest tylko kosmetyczna zmiana”.

Radny J. Koralewski – mam pytanie w tej uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady – udzielił głosu Radnemu Koralewskiemu.

Radny J. Koralewski – pan mówi, że tu jest sprawa kosmetyczna. Myśmy to faktycznie już przerobili, ale ja słyszałem dwa dni temu, że ta działka została sprzedana. Ponieważ nie wiem, czy tak jest naprawdę trudno mi zająć stanowisko w tej sytuacji. Jeżeli została sprzedana, to coś tu jest nie tak. Prosiłbym panią Burmistrz o wyjaśnienie.

Wiceprzewodniczący Rady – powiedział, że wątpliwości zostaną wyjaśnione przy dyskusji nad tym punktem po wprowadzeniu go do porządku obrad. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad w sprawach przedmiotowych po zmianach po czym poddał go pod głosowanie:

1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2010 r.
2. Uchwała w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wsi Kanibród, gmina Lubień Kujawski.
3. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic niektórym drogom na terenie wsi Kaliska.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski.
5. Uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
6. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Wolne wnioski, zapytania.
10. Zakończenie obrad XLIII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 Radnych, głosów „wstrzymujących” i „przeciwnych” nie było. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 1. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

Wiceprzewodniczący Rady – z uwagi na to, że nie ma pani Skarbnik a jest pan Sekretarz więc przybliży nam w szczególach te zmiany.

Sekretarz R. Machnowski – w związku z tym, że nie ma pani Skarbnik, gdyż wyjechała z panem Burmistrzem na podpisanie umów, w związku z tym chciałbym zwrócić szczególną uwagę, że wszelkie zmiany, które w tym pliku w sprawie dokonania zmian budżetu gminy na 2010 rok przedłożone zostały państwu są szczegółowo uzasadnione na dwóch kartkach uzasadnienia. Z jednej strony zmiany te wynikają przede wszystkim ze zmian wysokości udzielonych gminie Lubień Kujawski dotacji ze strony Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Z drugiej strony na wkład strony rządowej w projekt inwestycyjny dróg czyli tzw. schetynówki. W związku z tym, że projekt kosztował mniej, stąd i dotacja ostateczna proporcjonalna jest mniejsza, dlatego też w załącznikach do uchwały zmniejsza się tę dotację proporcjonalnie do udziału strony rządowej. Zarówno po stronie dochodów jak i wydatków odpowiednie zmiany zostały skorelowane i w uzasadnieniu szczegółowo pani Skarbnik to przedstawiła. Podobne zmiany wysokości udzielanych dotacji zaszły w dziale 852 „Pomoc społeczna” z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy. Ponadto w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2010r. tzw. „wyprawka szkolna”. Również uległa zmianie wysokość dotacji rozliczeniowej na ten obiekt, w którym właśnie w tej chwili jesteśmy (ośrodek kultury). Te zmiany zostały odpowiednio uwzględnione we wszystkich załącznikach, myślę, że nie powinny nastęrczać żadnych przeciwwskazań. Wobec powyższego w imieniu pana Burmistrza i pani Skarbnik proszę o podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską w Lubieniu Kujawskim.

Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o pytania do tego punktu porządku obrad.

Radny J. Koralewski – przed chwilą słyszałem, jak pan wyraźnie powiedział zmniejszamy dotację na „Transport i łączność” i w tych rubrykach jest także minus czyli jest zmniejszenie, ale w uzasadnieniu w dziale 600 „Transport i łączność” jest „zwiększamy” dotacje celowe. Przy uzasadnieniu użyto słowa zwiększamy dotacje celowe.

Sekretarz R. Machnowski – które zdanie?

Radny J. Koralewski – pierwsze. Uzasadnienie do uchwały „zwiększamy dotacje celowe”. Pan użył sformułowania „zmniejszamy dotacje celowe” i dalej w rubrykach jest minus. Jak należy to rozumieć. To jest pierwsze pytanie.

Sekretarz R. Machnowski – myślę, że w tym uzasadnieniu to jest zwykła literówka, ze względu na to, że później są również zwiększenia, natomiast załącznik nr 1 do uchwały, jak i dalsze wyraźnie wskazują zmniejszenia. Ta inwestycja według przetargu kosztowała mniej i macie państwo w rubrykach napisane minus 540 tys. zł. (...) Myślę, że to zwiększenie powinno być bardziej ogólnie odniesione do pozostałych zmian, bo w zakresie pomocy społecznej zostało zwiększone tak samo, jak i w zakresie edukacyjnej opieki wychowawczej.

Radny J. Koralewski – tak, też myślałem. (...) Kolejne pytanie: na stronie 2 w dziale 801 „Oświata i wychowanie” dokonuje się zmniejszeń środków finansowych na kwotę 46.976 zł

z przeznaczeniem na zakup biletów miesięcznych dla uczniów uprawnionych do bezpłatnego dowozu do szkół. Powyższe środki przenosi się do działu 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” na zabezpieczenie niezbędnych wydatków w tym dziale. Jak należy rozumieć w tym ujęciu, w tym zapisie „dokonuje się zmniejszeń środków finansowych o kwotę 46.976 zł, które były przeznaczone na zakup biletów miesięcznych dla uczniów?”

Sekretarz R. Machnowski – należy to w ten sposób rozumieć, że skarbnik dokonując zmian w budżecie m.in. zmian pomiędzy działami, które wymagają decyzji Rady, chciała zachować równowagę dotychczasową budżetu, a zatem w tych działach, które nie wykorzystują w pełni wysokości przeznaczonych pierwotnie środków finansowych zdejmuje odpowiednie wielkości w celu uzupełnienia braków w innych działach. I właśnie w dziale 801 zdejmuje się nadwyżkę niewykorzystywaną zbyt dużych środków finansowych na pokrycie niedoborów w dziale 854.

Radny J. Koralewski – dziękuję. Nie mam pytań.

Wiceprzewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Uchwała Nr XLIII/202/2010 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2010 rok została podjęta.

Ad. 2. Uchwała w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wsi Kanibród, gmina Lubień Kujawski.

Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu w tej kwestii pana Sekretarza.

Sekretarz R. Machnowski – w związku z tym, że przedsiębiorca „Transpol” Kopalnia kruszywa Zenon Poliński zamierza dokonywać wydobywania pospolitego kruszywa – żwiru – w obrębie Kanibrodu, toczy się postępowanie administracyjne w Urzędzie Marszałkowskim w celu wydania odpowiedniej koncesji na wydobywanie. Żeby Marszałek Województwa taką koncesję na wydobywanie udzielił temu przedsiębiorcy potrzebna jest opinia Burmistrza Lubienia Kujawskiego. W projekcie stosownej uchwały jako załącznikiem jest mapa z zaznaczonym obszarem (...). Normalnie dla obszaru górniczego powinno się sporządzić miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania, jednakże przepisy prawa geologicznego i górniczego, przewidują, że jeżeli – i to państwo w uzasadnieniu macie przytoczone – oddziaływanie, wpływ na środowisko będą nieznaczące, to Rada Gminy może zadecydować o odstąpieniu od sporządzania takiego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru górniczego. To odstąpienie pozwala w czasie na dużo szybsze podjęcie decyzji w sprawie koncesji przez Marszałka Województwa. Mając na uwadze, że decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych jak również opinie organów, które w tej decyzji uczestniczyły, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazują, że wpływ oddziaływania tejże kopalni kruszywa będą nieznaczące, stąd zachodzą przesłanki do podjęcia takiej uchwały przez Radę Miejską w Lubieniu Kujawskim. Zważyć również należy, że Rada Miejska w Lubieniu Kujawskim już poprzednio zajmowała się podobną uchwałą w sprawie innego terenu. Trzeba mieć również na uwadze, że tego rodzaju kopalnia – jeżeli przedsiębiorca uzyska koncesję na wydobywanie – przynosić będzie wymierne korzyści finansowe dla gminy Lubień Kujawski. Mając na uwadze przyszły rok budżetowy, który może nie zapowiadać się w takich różowych kolorach każdy dochód, w tym dochód z wydobywania

kruszywa może być bardzo cenny dla gminy Lubień Kujawski. W imieniu Burmistrza jak również zgodnie z wnioskiem o odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który wpłynął od przedsiębiorcy do Rady Miejskiej w Lubieniu wnoszę o podjęcie stosownej uchwały.

10.22 – 10.24 Radna E. Wojciechowska opuszcza salę obrad.

Wiceprzewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny J. Koralewski – jest tzw. raport, który przedstawia inwestor czyli właściciel. On zamawia taki raport w odpowiedniej instytucji która go wykonuje. Czy jest taki raport?

Sekretarz R. Machnowski – jest.

Radny J. Koralewski – czy w tym raporcie jest lub innych dokumentach cokolwiek o zagospodarowaniu terenu po zakończeniu eksploatacji.

Sekretarz R. Machnowski – trudno mi w tej chwili powiedzieć szczegółowo. Tak samo jak decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Lubienia Kujawskiego z dnia 19 maja 2010 roku wielostronowa szczegółowo uwzględnia wymogi określone przepisami prawa, w tym, rodzaj przedsięwzięcia, potem warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, potem wymagania dotyczące ochrony środowiska, to wszystko jest uwzględnione i te zapisy, które zarówno są w raporcie jak i w opiniach organów uczestniczących w cyklu postępowania wskazują, że wpływ oddziaływania tegoż przedsięwzięcia będzie nieznaczny. Opieram się na tych literalnych wyrażeniach, nie chce polemizować z tym, kto na jakiej podstawie, z jakim zasobem swojej wiedzy i umiejętności formułował takie wyrażenia natomiast dokumenty wskazują, że wpływ ten ma być nieznaczny. Oczywiście przeciętny Kowalski może się z tym nie zgodzić mówiąc „a według mnie to może być inaczej”. Jednakże z postępowania administracyjnego Państwo mówi, macie dokumenty, w oparciu o które możecie podjąć uchwałę o odstąpieniu, bo zachodzą takie przesłanki z ustawy prawo geologiczne i górnicze, żeby odstąpić od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten określony teren.

Radny J. Koralewski – dziękuję za odpowiedź na to pytanie. Kolejne pytania: jakie wpływy do budżetu globalnie za całość działek, bo mniemam, że te pozostałe czarne tereny na mapie to też tereny górnicze. A więc jakie wpływy do budżetu gminy są przewidywane globalnie za wszystkie te działki, jakie są wielkości obszarowe, bo też nie wiemy?

Sekretarz R. Machnowski – można to sobie przeliczyć natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mamy, że „kubatura nakładu zalegającego nad złożem wynosi około 80 000m, mając na uwadze, że m³ wydobywania jest opłata niecałe 40 groszy trzeba pomnożyć. (....)

Wiceprzewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Dwunastoma głosami „za” przy jednym głosie „przeciw” i

jednym głosem „wstrzymującym” Uchwała Nr XLIII/203/2010 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wsi Kanibród, gmina Lubień Kujawski została podjęta.

Ad. 3. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic niektórym drogom na terenie wsi Kaliska.

Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu w tej kwestii pana Sekretarza.

Sekretarz R. Machnowski – w przedłożonym projekcie w załączniku graficznym macie państwo zaznaczone drogi. Niektóre z nich są już drogami publicznymi czyli gminnymi mającymi nadane numery a niektóre z nich są drogami wewnętrznymi czy mającymi być drogami wewnętrznymi bo w tej chwili istnieją przede wszystkim na mapie. Ze względu na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który uwzględnia teren pod zabudowę jednorodzinna wyznaczony został teren podzielony na 30 działek budowlanych. Na niektórych tych działkach zaczynają powstawać budynki mieszkalne, którym trzeba nadawać porządkowe numery ewidencyjne mimo, że one są położone we wsi Kaliska, która nie posiada nazw ulic i mogłaby mieć numery porządkowe obejmujące chronologię porządkową całej wsi, co jednak by sprawiało ogromne problemy z dotarciem do kolejnego numeru porządkowego, zasadnym się wydaje, aby tym niektórym drogom we wsi Kaliska nadać nazwy ulic i przy każdej ulicy numery porządkowe, które by sprawiały ład i porządek. Wizualnie ta część wsi Kaliska tak blisko przylegająca do miasta Lubień Kujawski jest utożsamiana przez potocznego obywatela prawie z miastem Lubień Kujawski. Stąd naturalnym ciągiem byłyby te ulice. Żeby nadać nazwę ulic to trzeba podjąć uchwałę, bo to jest kompetencja Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim. Rada Miejska ma tu właściwie wyłączne kompetencje, nie musi się pytać nikogo o to, jakie te ulice powinny mieć nazwy. Mam w świadomości pracę komisji, która chciała uwzględnić również oczekiwania mieszkańców, zwłaszcza tych, którzy tam się budują i w wyniku takiej współpracy komisji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim z mieszkańcami w projekcie tej że uchwały zaproponowano następujące nazwy: (...) dla drogi biegnącej od CPN w kierunku parku proponuje się nadać nazwę ulicy Parkowej, tej drogi, która jest prostopadłe do ulicy Parkowej nazwę ulicy Lotniczej (...), droga, która wiedzie od baru za CPN pomiędzy Superfossem a Kreiselem w kierunku drogi Lubień - Kaliska Kujawskie jako ulica Słoneczna. Te drogi, które nie są drogami publicznymi, bo nie mają charakteru urzędowego dróg publicznych gminnych – zaznaczone na mapie kolorem różowym i granatowym – będą miały nadal charakter dróg wewnętrznych, czyli nie posiadające żadnej z kategorii dróg publicznych (przypomnę, że drogami publicznymi są drogi o charakterze dróg gminnych, powiatowych, wojewódzki itd.) i są to nazwy ulic Spokojna i ulica Cicha. Nazwy te odpowiednio zostały uwzględnione w treści uchwały. W związku z tym, że jest to wyłączna kompetencja Rady Miejskiej w Lubieniu kujawskim odnośnie nadania nazw ulic czy nazw niektórym drogom wewnętrznym wnoszę w imieniu Burmistrza o podjęcie stosownej uchwały.

Radny S. Wójtowicz – uważam, że te nazwy są bardzo ładne i myślę, że nie będą budziły żadnych kontrowersji i nie będzie nad czym dyskutować.

Radny J. Koralewski – powiem to w ten sposób: jest cicho, spokojnie, słonecznie, parkowo i lotniczo. Brakuje tylko kolorowo. Pasuje.

Wiceprzewodniczący Rady – propozycje, które są podane w tej uchwale są to propozycje mieszkańców. Zwróciliśmy się do wszystkich właścicieli tych działek o podanie nazw propozycji. Większość właścicieli odpisała do Urzędu i podała propozycje. Komisja

Statutowa wnioskując o nazwę tych ulic bazowała na propozycjach mieszkańców. Nie robimy nic wbrew woli mieszkańców. Nie powtórzyły się nazwy np. Słoneczna przez dwie czy trzy osoby, ale te nazwy padły. My, jako Komisja Statutowa wnioskujemy zgodnie z wolą mieszkańców.

Radny L. Kraszewski – skierował swoje wystąpienie do przewodniczącego Komisji Statutowej – „czy nie warto byłoby zająć się przy okazji przyłączeniem tego terenu do Lubienia i zmianą nazw ulic, te, które miały być zmienione. Podjęliśmy tylko wąski odcinek, a pozostałe rzeczy, które są chyba ważniejsze.... Z tego, co wiem, bardzo dużo ludzi szuka w Kaliskach tych działek, tych miejsc. To jest zmylne dla ludzi spoza terenu Lubienia, że naprawdę warto byłoby się nad tym zastanowić i do tego przymierzyć. Słyszę, też, że ulicę 22 Lipca, nazywa się ulicą Lipcową (...) Nie wiem czy warto teraz do końca kadencji ale trzeba się nad tym zastanowić”.

Wiceprzewodniczący Rady – jak najbardziej za przyłączeniem tych działek do Lubienia Kujawskiego, ale problem jest w tym, że to długa procedura. Z uwagi na to, że już mieszkańcy wybudowali się na tym osiedlu i w tej chwili nie mają możliwości zameldowania. My powinniśmy tutaj działać szybko i na tą chwilę jest propozycja, żeby przyjąć nazwy tych ulic, to już pomoże w odnalezieniu tych działek, a ja nie widzę, żadnych problemów, żeby w następnej kadencji, jeżeli będzie zainteresowanie tematem się zająć. Znając sytuację to jest 2 lata, jeżeli byśmy chcieli przyłączyć to do miasta. (...)

Radny J. Koralewski – powiedział, że będąc na wczasach widział, jak w miastach są umieszczane tablice informacyjne ze strzałkami odnośnie ulic i terenów w którym kierunku dojechać do określonego miejsca i wtedy się ludzie nie gubią.

Wiceprzewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” „wstrzymujących się” Uchwała Nr XLIII/204/2010 w sprawie nadania nazw ulic niektórym drogom na terenie wsi Kaliska została podjęta.

Ad. 4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski.

Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o omówienie tego projektu uchwały i wyjaśnienie wątpliwości, które na początku sesji zgłosił radny J. Koralewski.

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – Rada co do istoty sprawy podjęła uchwałę 24 marca tego roku o skierowaniu do sprzedaży działki nr 491/5 o powierzchni 1552m². To pozwoliło na uruchomienie procedury przetargowej i faktycznie – tutaj do pytania pana Koralewskiego – przetarg na tę nieruchomość odbył się 9 sierpnia. Wygrał przetarg pan Cierpikowski Henryk z Lubienia Kujawskiego. Po przetargu zaczynam kompletować i sprawdzać całą dokumentację i okazało się, że nieruchomość ta w międzyczasie (wpłynęło zawiadomienie z Sądu 29 marca czyli po podjęciu już przez Radę tejże uchwały, której projekt mamy do zmiany) Sąd zawiadomił, że nieruchomość ta ma inny numer wieczysty. Teraz nadaje się numery elektroniczne i ten główny człon też się zmienił. Kompletując dokumentację do zawarcia aktu notarialnego zwróciłam na to uwagę i skorzystałam z tego, że dziś jest Sesja i proszę Radę o zmianę tejże uchwały tylko w tym zapisie nazwy numeru Księgi Wieczystej.

Przedtem był numer 48504 a teraz WL1W/00082702/4. Pozostałe elementy opisu tej nieruchomości czyli powierzchnia, położenie, numer nie uległ zmianie.

Wiceprzewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go po głosowanie. Czternastoma głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” „wstrzymujących się” Uchwała Nr XLIII/205/2010 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej w miejscowości Lubień Kujawski została podjęta.

Głosy z sali.

Ad. 5. . Uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wiceprzewodniczący Rady – odczytał pismo przewodnie, które wraz z projektem uchwały zostało dołączone do materiałów wysyłanych na sesję.

Sekretarz R. Machnowski – z racji tego, że ta uchwała wydaje się istotną uchwałą odnośnie projektu budżetu na rok 2011 nie chcieliśmy dopuścić do takiej sytuacji, aby Radni otrzymali ten papier dzisiaj bez możliwości tygodniowego zapoznania się z nim. Porządek sesji już był przez Przewodniczącego podpisany w związku z tym, w tym samym dniu sformułowane zostało pismo i razem nim ten materiał został państwu przedłożony, ale ten materiał nie był ujęty w porządku obrad, wobec czego było sformułowanie, że dołączony zostanie do porządku obrad. (...) Mieliście państwo możliwość zapoznania się z tym projektem już z chwilą otrzymania pisma tydzień temu, żeby nie było takiej sytuacji, że większość z państwa zaczęłaby analizować go teraz.

Wiceprzewodniczący Rady – porosił o pytania.

Radny J. Koralewski – uważam, że zapis „na podstawie art. 18 ust. 2” o wiele bardziej byłby adekwatny art. 53 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, który wyraźnie wskazuje delegację Rady Miejskiej do takiego projektu uchwały budżetowej. Ja widzę po raz pierwszy taki dokument w okresie tej kadencji. Całkiem słuszny, bo on jest zgodny z moim apelem - oświadczeniem rok temu, mówiącym o tym, żeby stosować taką procedurę dotyczącą tworzenia projektu budżetu z udziałem nawet czynnika społecznego poprzez sołtysów, mieszkańców, stowarzyszeń itd. mam kilka spraw, chciałbym aby odniesiono w sposób jakiejś zmiany, czy uchwały czy w ogóle dopisania. Uważam, że termin tutaj w § 2 ust. 2 jest termin do 15 września. 15 września – jest już trochę późno. Dobrze byłoby, żeby to był termin do 30 września o ile teraz przy tym projekcie będą uczestniczyły takie strony jak sołtysi, mieszkańcy i sami także radni, którzy składają wnioski do projektu budżetu na rok następny do pani skarbnik. Zanim ta informacja się przetrze i pójdzie w tłum, ludzi zainteresowanych to jest to trochę mało czasu. O wiele lepiej było by gdyby to był czas wydłużony do 30 września. W tym ujęciu jeżeli mają w tym brać udział sołtysi, mieszkańcy, stowarzyszenia itd. Przypomnę, § 6 odpowiedniej uchwały dotyczącej jednostek pomocniczych, tj. sołectwa mówi wyraźnie: „sołectwo jest uprawnione do składania wniosków dotyczących projektu budżetu”. Jest uprawnione sołectwo nie sam sołtys tylko sołectwo, tzn., że mieszkańcy tego sołectwa poprzez swoją Radę Sołecką i sołtysa. Jeżeli to ma być w ten sposób zrobione, jak mówi uchwała z 2006 roku o sołtysach itd., to czas do 15 września jest mało. Radny dodał, jeszcze, że przyszły rok jest ważnym rokiem budżetowym, to będzie nowa kadencja.

Sekretarz R. Machnowski – najpierw odnośnie podstawy prawnej. Mogłoby się również wydawać, że samoistną podstawą prawną dla podjęcia tejże uchwały nawet nie byłaby ustawa o samorządzie gminnym, tylko przede wszystkim art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, która to ustawa weszła w życie z zasadniczej swojej części 1 stycznia tegoż roku i którą stosujemy właśnie do opracowania budżetu na rok 2011. Właśnie ten art. 234 wyraźnie mówi, że „organ stanowiący podejmuje uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej”, a art. 18 ust. 2 pkt 15 mówi, że Rada podejmuje uchwały, które wynikają z innych ustaw, kiedy wyraźnie inne ustawy o tym mówią. Jest to taka korelacja. Natomiast nie jest to uchwała budżetowa. To jest uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Ten art. 234 zawiera w sobie wymogi jakie powinna ta uchwała spełniać. Trzy wymogi, które w uzasadnieniu macie państwo wymienione i te trzy wymogi są spełnione. W związku z tym, że ta uchwała nie jest uchwałą jednorazową dotyczącą tylko i wyłącznie opracowania budżetu na rok 2011, ale ma charakter ciągły od dnia jej podjęcia czyli również dotyczy przyszłych budżetów, wydaje się, że terminy, które tu pani skarbnik proponuje są terminami racjonalnymi, w taki sposób, żeby Urząd Miejski i skarbnik mógł w odpowiednim czasie spiąć całość projektu uchwały budżetowej i przedłożyć to Radzie. Nie ma to charakteru tylko i wyłącznie w odniesieniu do tego roku. Jeżeli pan radny wspomina o uchwale, która mówi o uprawnieniu sołectw to przecież ta uchwała aktualnie jest w życiu, jest w świadomości mieszkańców sołectw już od dawna i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby z tej uchwały korzystać i w żaden sposób nie koliduje ona z wcześniejszą możliwością, a ten termin 15 września wydaje się najbardziej racjonalnym terminem tak, aby później spiąć projekt uchwały budżetowej i móc przedstawić go państwu radnym a potem także Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Stąd wnosilibym o podjęcie uchwały z tymi terminami, które są zawarte w projekcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady – nie nam będzie przyjmować budżet na 2011 rok, więc nie komplikujmy ludziom, którzy naprawdę muszą siedzieć nad tym budżetem i muszą przygotować go w terminie. Uważam, że jeżeli takie terminy zostały zaproponowane to były czymś poparte. Czy są jeszcze jakieś inne pytania?

Radny L. Kraszewski – wypowiedź niezrozumiała.

Wiceprzewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu niniejszej uchwały. Pytań nie było. Wobec powyższego odczytał projekt uchwały po czym poddał go do głosowania. Trzynastoma głosami „za” przy jednym głosie „wstrzymującym” Uchwała Nr XLIII/206/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej została podjęta.

Ad. 6. Informacja o pracach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – pan Burmistrz nie może brać udziału w dzisiejszej sesji dlatego, że z panią skarbnik wyjechali do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie z panem Marszałkiem podpisują umowę na dotacje dla gmin na lata 2011-2014 opiewającą na kwotę 6,3 mln. zł na tzw. inwestycje proekologiczne. Pochodzić będzie ta dotacja ze środków, jakie nasza gmina odprowadziła z tytułu kar za wycinkę drzew (pozwoleń) nałożoną na inwestora Dyрекcję Dróg i Autostrad. Pan Burmistrz wielokrotnie informował Radę, że mogliśmy zostawić sobie tylko niewielką kwotę, natomiast 12,6 mln. zł musieliśmy odprowadzić do Urzędu Marszałkowskiego. Jednakże burmistrzowie i wójtowie gmin, przez które przebiegać będzie autostrada skonsolidowali się – jeździli do Marszałka i używali takich argumentów, są w potrzebie i te pieniądze najlepiej zużyją, bo te pieniądze wywodzą się z naszej gminy – i Marszałek wyraził zgodę udzielenie tym

gminom 50 % od tych środków w formie dotacji. Co z tego mogłoby być zapłacone? Mogłaby być:

- budowa oczyszczalni przydomowych na około 120 szt. (jest zainteresowanie w tej materii),
- termoizolacja Urzędu Miejskiego (od strony lotniska latem nie można wytrzymać z powodu gorąca, natomiast zimą od strony ulicy jest bardzo zimno),
- budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kaliska – Gole i trochę Kobylej Łąki,
- budowa kanalizacji sanitarnej dla m. Kaczawka, Stępka i Narty,
- modernizacja kotłowni w ZPO w Lubieniu Kujawskim,
- budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Kłóbce,

Takie zadania pan Burmistrz widzi, oczywiście te środki są do rozdysponowania na następną kadencję.

Następnie poinformuję radnych jakie działania były podczas przerwy między sesjami. Pan Burmistrz kontynuował budowę sali gimnastycznej w Kłóbce, jest również docieplana sala gimnastyczna w Lubieniu Kujawskim; złożyliśmy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie całego południowo - wschodniego obszaru Lubienia czyli ul. 22 Lipca, Popławskiego, Polna, Ogrodowa, Żeromskiego. Te środki mogłyby nadeść w 2011 roku. W partnerstwie ze Starostą Włocławskim realizowana jest budowa drogi w Katach. Przygotowujemy wnioski na takie działanie jak: na przyszły rok ze środków odnowy wsi na spięcie urządzeń sportowych w Lubieniu Kujawskim, czyli wybudowanie trybun, oświetlenia, pomieszczenia socjalnego, szatni i wszystkich elementów, które powinny te obiekty zawierać a jeszcze nie mają. Również pan Burmistrz widzi konieczność pobudowania około 300m przynajmniej podbudowy w tym roku drogi do zakładu Bio Future, który to będzie przetarg 26 sierpnia. Jako jedyny wpłacił wadium czyli konkurencji nie będzie miał i zakupi tą działkę. To również jest bardzo ważne, bo tam jest teren grząski i jest niemożliwe żeby poruszać się swobodnie z transportem do tej fabryki. Na terenie naszego miasteczka przekładane są chodniki na ul. 22 Lipca i Popławskiego już zrobiono, a obecnie odbywa się to na ul. Nowotki. Podkreślam, że kończy się obchód przedśpisowy i od 1 września do końca października nie tylko na obszarze polski, ale wszystkich krajów Unii Europejskiej odbywać się będzie powszechny spis rolny. Pracę wykonuje 5 rachmistrzów przy pomocy urządzenia elektronicznego. Pani Lubasińska skierowała prośbę do sołtysów, aby weszli w kontakt z mieszkańcami, a ci z kolei aby umieścili na swoich nieruchomościach tabliczki znamionowe z numerami nieruchomości. To ułatwi pracę rachmistrzowi. Na następny rok przewidziany jest narodowy spis powszechny w m-cach przełom maja i czerwca. (...)

Otrzymaliśmy drogą mailową druk promesy od Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych z Torunia, informujący, że Uchwałą Nr 66/13/10 z dnia 18 lutego 2010 r. prezydium podjęło decyzję o dofinansowaniu dla OSP w Kłóbce do zakupu średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego o napędzie 4 x 4 w kwocie 150 tys. zł. Według informacji pana Burmistrza wynika, że tej dotacji ma być 200 tys. zł., byłaby również w formie pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 450 tys. zł ale umarzalna do 30%. Pan Burmistrz prosił o przedstawienie tematu i do następnej sesji, abyście państwo przemyśleli.

7. Inne sprawy wynikające ze statutowej działalności Rady.

Wiceprzewodniczący Rady – powiedział, że nie widzi potrzeby zadawania pytań do poprzedniego punktu gdyż pan Burmistrz jest nieobecny, pani Z-ca Burmistrza wyjaśniła to, co pan Burmistrz pokazał. Szczegóły, jeżeli są pytania do pana Burmistrza to na następnej sesji.

Radny J. Koralewski – pani przedstawiła zakres prac między sesjami....

Wiceprzewodniczący Rady – jeżeli ma pan pytania do tych spraw to proszę.

Radny J. Koralewski – czy państwo już mają miejsce gdzie zostaną odprowadzone te ścieki ze wsi Kaliska, Gole, Stęka, Kaczawka?

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – nie mamywypowiedź niezrozumiała..... o pozyskanie dotacji na cele inwestycji proekologicznych. Jak będziemy mieli te środki już zagwarantowane na piśmie to dopiero można dokumentację zlecić i w wyniku tego będziemy wiedzieli jakie rozwiązanie wskaże projektant.

Radny J. Koralewski – kanalizacja sanitarna Kaliska – Kaliska są bardzo długie, aż do Gól; Stępka – Kaczawka; to zasadne jest pytanie gdzie zostaną odprowadzone te ścieki, bo ta oczyszczalnia ścieków, która jest w gminie jest nie zdolna aby te ścieki przyjąć. Dlatego pytam. Pani powiedziała wyraźnie „kanalizacja” nie oczyszczalna. Oczyszczalnię pani powiedziała w Kłóbce. Tak? Natomiast o oczyszczalni u nas nic pani nie wspomniała. Mnie jako mieszkańca Kaczawki, jako radnego interesuje gdzie jest myśl przewodnia odprowadzenia tych ścieków.

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – powiedziała, że jeżeli będą środki to będzie koncepcja i na pewno znajdzie się rozwiązanie. To, co podał pan Burmistrz to są pomysły na zagospodarowanie tych pieniędzy. Na razie ich nie ma, ale „mamy uzyskać je w 2011 roku”. Na pewno gdzieś te ścieki będą odprowadzone, bo jak będzie kanalizacja to nie po to, żeby stała wybudowana, ale żeby pracowała. Dodała, że przekaze to pytanie panu Burmistrzowi i na przyszłej sesji wyjaśni.

Wiceprzewodniczący Rady – powiedział, że od kilku lat na sesjach jest mowa na temat oczyszczalni ścieków i jej mocy przerobowych, które nie są wykorzystane w 100 %. „Nie wiem, czy to pytanie ze strony radnego Koralewskiego było zasadne, bo cały czas były pytania, dlaczego ta oczyszczalnia nie jest wykorzystana? Dzisiaj jest pytanie czy da radę? To nie jest nasz problem, to jest problem projektantów i innych osób. Oni zaproponują rozwiązania. Temat tej oczyszczalni chciałbym zakończyć.

„Chciałbym wrócić do tematu, ponieważ został poruszony przez panią w – ce Burmistrz i podać w szczegółach, ponieważ pan Burmistrz wczoraj przekazał mi telefonicznie pewne informacje, które jestem wam winien. Dotyczy to dofinansowania samochodu strażackiego w Kłóbce. (...) Procedura załatwiania kredytu jest bardzo długa i pan Burmistrz chciałby mieć informacje z naszej strony, czy jeżeli podejmie te czynności do uzyskania tego kredytu (bo to jest kredyt), który do 30% może być umorzony, czy może rozpocząć tą procedurę. Ona jest bardzo kłopotliwa – trzeba zwracać się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu wydania opinii i pozwolenia na wzięcie kredytu i masa innych dokumentów, które urząd musi przygotować, a nie znając informacji jak my jako Rada się zachowamy cała procedura zostanie przedstawiona a uchwała nie uchwalona. Moja gorąca prośba, żeby dzisiaj wypowiedzieć się na ten temat, ja spróbuję to przegłosować nie w formie uchwały ale w formie jakiejś wiadomości, opinii dla nas, dla pana Burmistrza czy może podjąć działania w tej kwestii, i taka prośba: tak jak dzisiaj podejmując decyzje, że podejmując potem uchwałę, żeby była taka sama (...). Dotacja do tego samochodu jest już przyznana w kwocie 200 tys. zł, tu jest podane 150 ale z informacji pana Burmistrza wynika, że jest to 200 tys. zł. Brakuje 450 tys. zł. – powinniśmy upoważnić pana Burmistrza do wzięcia kredytu na ten cel., kwota do 30% jest umarzalna. W dobie tych kataklizm, obserwując to, co teraz dzieje się w kraju

wydaje się to bardzo zasadne i nie powinniśmy przeszkadzać, bo są to środki publiczne i nie powinniśmy przeszkadzać w zakupie tego samochodu. Obserwując życie, obserwując tereny przy każdej jednej sytuacji tam gdzie jest jakakolwiek powódź, podtopienia, cokolwiek to straż jest na pierwszym miejscu. Jest bardzo zasadne, żeby zakup tego samochodu w tym roku nastąpił, bo nie wiemy, co będzie w roku przyszłym, tym bardziej, że głośno się mówi, że dotacje będą bardzo trudne. Uważam, że jeżeli nie spróbujemy załatwić, bo nie można powiedzieć, że RIO lub inne instytucje zezwolą na wzięcie tego kredytu, dzisiaj nie możemy tego powiedzieć. My chcemy dać pewne przyzwolenie dla pana Burmistrza do uruchomienia procedury, a uchwała będzie myślę, że na następnej czy jeszcze następnej sesji, za tej kadencji. Gorąca prośba szanowni państwo, przemyślcie to jedną minutę czy dwie, niech każdy się wypowie lub nie i taką decyzję jak dzisiaj podejmiemy, żeby ona była wiążąca dla Burmistrza i taka była przy podejmowaniu uchwały.

Radny S. Wójtowicz – w każdą inwestycję, która jest dotowana, praktycznie dostajemy ją za pół darmo, za 1/3 czy za 2/3 Rada powinna wchodzić. Nieważne czy to jest droga, czy wóz strażacki, czy oczyszczalnia ścieków, czy przepompownia. Jeśli ją dostajemy za jakąś część gratis to moim zdaniem nie wejść w takie coś to trąci niegospodarnością. Dobrze się stało, że ten wóz idzie do Kłóbki. Są w gminie praktycznie dwie jednostki dynamicznie działające i te jednostki trzeba doposażać: Lubień i Kłóbka. One są w systemie ratownictwa krajowego. Pan Przewodniczący wspominał tutaj o powodziach. Ten wóz nie będzie służył tylko do powodzi. On będzie służył także do pożarów i do wypadków komunikacyjnych. Każdy tu z nas porusza się pojazdami i może państwo nie byli na ludzkich tragediach, ale ja miałem okazje jeździć na te tragedie i przy takiej tragedii minuta staje się dłuższa od godziny jak się czeka na pomoc, a tej pomocy nie ma. Chciałbym prosić wszystkich radnych o podniesienie ręki za zakupem tego pojazdu. Wiem, że będą głosy przeciwne, ale tym państwu radnym, którzy będą głosowali przeciw, bądź nie podniosą ręki życzę im, aby oni i ich bliskich nie potrzebowali nigdy pomocy takiego sprzętu. Dziękuję.

Radny M. Polichnowski – postawił wniosek, aby w kwestiach finansowych zebrała się komisja Budżetowa łącznie z panem Burmistrzem, który wyjaśniłby przebieg procedury wraz z innymi rzeczami.

Wiceprzewodniczący Rady – to nie są nasze pieniądze i komisja budżetowa nie ma się czym zajmować, bo to jest forma kredytu.

Radny J. Jędrzejewski – zastanawiam się jak ta sprawa jest załatwiona, kto w ogóle wniosek wystosował o ten samochód? Ja nie neguje czy on potrzebny, czy nie potrzebny, ale kto wniosek, że jest uchwała, że on przydzielony nie zastanawiając się, czy urząd będzie miał ten wkład tych pieniędzy. On już jest to jest fakt. Jest przydzielony uchwałą z Torunia, ale ktoś musiał wystąpić o te rzeczy, nie analizując tego z nikim, czy będą pokrycia finansowe z urzędu czy nie. Jakoś odwrotnie ta sprawa jest załatwiona. A że to jest potrzeba? Tak, nie neguje tych rzeczy, tylko się zastanawiam, że to stawianie jest przed faktem dokonanym. Chciałbym usłyszeć odpowiedź.

Radny L. Kraszewski – myślę, że ci co chodzili nad tą dotacją to czuli potrzebę tego samochodu i chwała im za to, że udało się dostać te pieniądze. Resztę, jeżeli się uda umorzyć, to za pół darmo, za pół ceny mamy ten samochód. Nieważne, czy on będzie w Lubieniu czy w Kłóbce. Ważne, że będzie na terenie naszej gminy.

Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o głos przedstawiciela OSP w Kłóbce.

Pan Andrzej Sudomir naczelnik OSP w Kłóbce – widzę wielkie oburzenie, poruszenie, bo Kłóbka znowu coś działa. Kłóbka nie działa, Kłóbka myśli do przodu. Panie radny Jędrzejewski to nie jest tak, że ktoś stawia Radę przed faktem dokonanym, to nie jest tak, że Kłóbka wiedziała pięć miesięcy temu, że dostanie ten samochód. Na samochody złożyło 32 jednostki na całe województwo. Z tego na nasz teren przypadły trzy samochody na powiat włocławski. Jesteśmy wielkimi szczęśliwcami, że przypadły te samochody. To nie jest tak kolego Jędrzejewski, że Kłóbka postawiła Radę przed faktem dokonanym. Ten samochód, który w tej chwili posiadamy to jest samochód wybrakowany. (...) ten samochód nie jest dla Kłóbki, jest dla was wszystkich i życzyłbym, żeby ten samochód w ogóle nie wychodził z tego garażu. Ja jeżdżę do pożarów i widzę ludzkie tragedie i moim zdaniem, żaden z państwa radnych nie powinien ręki wstrzymać, za tym, że ten samochód jest niepotrzebny. Sami piszecie wyrok na siebie. Być może jutro czy pojutrze, któryś z was będzie go potrzebował. Były powodzie, nasza jednostka 5 razy uczestniczyła (...) prosiłbym wszystkich radnych jeżeli macie zagłosować w tym temacie mocno się zastanówcie, jeżeli macie rękę wstrzymać i nie głosować.

Radny J. Jędrzejewski – nie neguję potrzeby tego – wypowiedź niezrozumiała – żadnych złośliwości z mojej strony.

Wiceprzewodniczący Rady – o tym temacie słyszymy już dość długo i żeby prosić Radę i Burmistrza o dotację trzeba mieć coś z zewnątrz. Wnioski składane są dużo wcześniej i praktycznie większość straży pożarnych składa te wnioski. To jest ta odwrotność. Pierwsze były wnioski, było 32, zostało to przyznane, Kłóbka została zaliczona jako pierwsza, druga czy trzecia, przyznana jest kwota i w tej chwili, ja rozumiem to w ten sposób, że OSP w Kłóbce zwraca się do Burmistrza o dofinansowanie. Burmistrz zwraca się do nas o udzielenie mu pełnomocnictwa do wzięcia kredytu, bo pieniędzy na to nie ma. To nie są pieniądze inwestycyjne, to są pieniądze inne. My tu dyskutujemy nad przyzwoleniem do wykonywania czynności dla Burmistrza i nie gwarantuje to otrzymania tego kredytu.

Radny M. Gientka – pracowałem 25 lat w Komendzie Straży, później byłem szefem zmiany i powiem, wam, że to jest bardzo dużo, jeżeli taka jednostka by skorzystała i ma nowy samochód. Też jeździłem i ratowałem życie. On by był na naszym stałym rejonie. To byłby duży zastrzyk i jestem za poparciem. Wiem, co to znaczy ratować życie ludzkie i naszych obiektów.

Radny M. Gawłowski – jestem jak najbardziej za tym, nie neguje głosu kolegi przedmówcy Jędrzejewskiego. Pan Przewodniczący usiłuje nam narzucić inne trochę obyczaje, ale są wyłącznie pana Przewodniczącego. Ten samochód nie będzie służył do rozcięcia ludzi tylko będzie służył do czegoś innego, bo do ratownictwa drogowego jest inny samochód. Ale to na marginesie. Jestem jak najbardziej za tym, bo też widzę dużo tragedii tylko nie widzę potrzeby takiego pośpiechu, żebyśmy po pięciu minutach cokolwiek głosowali czy nie głosowali. Prawdopodobnie wszyscy będą, ja również się przyłączę do tego. Tą sprawą powinniśmy się dogłębnie zająć. Panie Przewodniczący rzeczywiście to jest przyzwolenie na kredyt, to są środki budżetowe, ale pan Przewodniczący zapomniał powiedzieć, że następna Rada właśnie ten kredyt właśnie ze środków inwestycyjnych będzie spłacać. To też trzeba powiedzieć ludziom. Ja nie widzę potrzeby dzisiejszego głosowania. Nie ma Burmistrza, nie ma pana Przewodniczącego – jeżeli zajdzie potrzeba to my sesję nadzwyczajną zwołamy w przeciagu 7 dni i my taką decyzję podejmiemy, ale słuszną i przemyślaną, a nie pochopną. Radny powiedział, że widzi celowość zakupu, ale chciałby wiedzieć np. ile razy ten stary

samochód wyjeżdżał do pożaru. „Do czego zmierzam – do tego, że jestem radnym swojego obszaru i w moim obszarze nie są zrobione inwestycje, które były zaplanowane, bo cały czas Burmistrz mówi, że nie mamy pieniędzy. Ja wierzę. Radny zaproponował spotkanie z komisją budżetową, wraz z Przewodniczącym Rady, Burmistrzem, aby na spokojnie podjąć przemyślaną decyzję. Z pełnym szacunkiem popieram zaangażowanie druhów z Kłóbki, ale chciałbym być przekonany 100%, żeby ta decyzja była zrównoważona, a nie pochopna.

Głosy z sali.

Wiceprzewodniczący Rady – sprawa pierwsza: my nie podejmujemy dzisiaj uchwały. Sprawa druga: to nie jest moje „widzi mi się”. W tej chwili próbuje spełnić wolę pana Burmistrza, który w tej sprawie do mnie dzwonił i on prosił informacyjnie jak Rada to widzi. Takie hasło przeze mnie zostało rzucone. Pani w-ce Burmistrz zaczęła o tym mówić, te sprawy były ustalane. To nie jest mój wymysł. My nie głosujemy dzisiaj nad uchwałą, tylko nad pewną informacją. Nie dziwię się, że pan się bulwersuje, znam powody, ale nie chcę w tej chwili tego wywlekać, bo to moim zdaniem jest bez sensu. Pozostawienie tego na następną sesję znowu w drodze informacji, uważam, że to jest za późno, bo chciałem zauważyć, że nasza kadencja się kończy. Tłumaczyłem – procedura załatwiania kredytu trwa bardzo długo i nie będzie ją pan Burmistrz uruchamiał, nie będzie występował z wnioskami do RIO, jeżeli nasza wola jest inna, bo jest to niezasadne, niecelowe i bez sensu. (...) Ja tylko chcę się zorientować, czy na 14 radnych większość jest za uruchomieniem procedury czy przeciw. I to jest wszystko. Nie ma żadnych decyzji wiążących.

Radny P. Seklecki – uważam, że sytuacja jest normalna i byłoby bardzo źle, gdybyśmy z tego zrezygnowali, z rozmowy wynika, że większość będzie głosowała za, choć głosowanie dzisiaj jest zbędne. Oceniam, że Burmistrz próbuje między nami rzucić kość niezgody, jest takie stwierdzenie (przynajmniej część radnych), jeżeli kupimy samochód nie zrobimy czegoś innego. Przy dobrej woli można zrobić wszystko. To będzie kredyt i można kupić samochód i komuś nie zabierać drogi czy czegoś innego. Uważam, że przy dobrej woli może być to i to załatwione i będą wszyscy zadowoleni. Samochód jest bardzo potrzebny i powinniśmy go kupić.

Radny J. Koralewski – słyszę często od pana Burmistrza, że płyną pieniądze (...) teraz mamy 6 mln, wcześniej mieliśmy 2, Unia daje, sprzedaż idzie, teraz pani Lubasińska powiedziała, że 26 będzie przetarg, nie wiem, 10 ha czy mniej?

Z-ca Burmistrza Halina Lubasińska – dwie firmy Conto i Bio Future (17 ha).

Radny J. Koralewski – czyli poważne pieniądze ze sprzedaży będą 26 sierpnia. Uważam, że mogę państwa pogodzić: nie trzeba brać żadnego kredytu. Żeby nie było tak, jak przy pewnej sprzedaży, gdzie 1 mln wychodziliśmy do przodu i kolega Kraszewski zadał pytanie panu Burmistrzowi „a co z tym milionem?”, a padła odpowiedź „rozdysponowałem”. To było kuriozalne. Bez wiedzy Rady pan Burmistrz rozdysponował. Czy teraz taka sama sytuacja jest, że już te pieniądze ze sprzedaży zostały jak gdyby rozdysponowane? Wydaje mi się, że jeżeli się dwie strony nieco kłóca, mają swoje racje, to nie trzeba brać żadnego kredytu, biorąc pod uwagę wpływ. Ja tak uważam. Jeżeli te wpływy są realne i mogą być wykorzystane na cele takie i takie, to trzeba z tych wpływów skorzystać. W ten sposób rozdysponować. To jest moja pierwsza myśl. Druga myśl: tak jak powiedział Stanisław Wójtowicz: Unia nam daje, musimy swoją dotacje mieć itd. Jest okazja, jeżeli tak mocno są zaawansowane sprawy z tym wozem bojowym, to trzeba z tego skorzystać. W pierwszym

rzędzie bym postawił problem, że przecież my podobno mamy pieniądze lub za chwilę będziemy mieli. Nie trzeba się klócić.

Wiceprzewodniczący Rady – ja spróbuję to wyjaśnić. Panie Koralewski nie chcę panu zarzucić, ale w tej chwili padły słowa wielkiej niegospodarności, bo nie wiem, czy pan zauważył, żeby umorzyć 30% tj. kwota prawie 150 tys. zł to trzeba wziąć kredyt, a jak się kupi ze swoich środków, to trzeba 450 tys. zł wyłożyć dzisiaj. Proszę wyłożyć 450 tys. zł nie myśląc o oszczędnościach. Żeby uzyskać cokolwiek to nie można wyklądać swoich pieniędzy i w tej sytuacji było wyraźnie powiedziane, że musi to być forma kredytu, żeby można było skorzystać z umorzenia 30%. Cały czas jest jakieś niezrozumienie tego tematu, chociaż staram się bardzo powoli mówić.

Potok słów z sali

Radna E. Wojciechowska – to nie jest decyzja emocjonalna, to jest decyzja racjonalna i właśnie to chciałam przypomnieć, że tutaj wchodzi w grę te 30%. Poza tym nikt nie pragnie i każdy się boi jakiegokolwiek katastrofy, pożaru, tu nie możemy powiedzieć, że będziemy wyliczać ile razy wyjechaliśmy, bo tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Myślmy globalnie o wszystkich, nie tylko o naszej gminie. Wydaje mi się, że w takim momencie mogą ościenne gminy skorzystać, inne, które by potrzebowały. Myślę, wszyscy płaczą, mnóstwo jest ludzi nieszczęśliwych a z jakiego powodu? Z takiego, że właśnie nie było inwestycji, wszystkie inwestycje zabezpieczające przed kataklizmami i nieszczęściami, tak jak powódzie, które miały miejsce. Wydaje mi się, że powinniśmy i nie powinno być nawet takiej dyskusji.

Radny M. Gawłowski – żeby nie było, że Gawłowski jest przeciw, jestem jak najbardziej za tym, a to, że ja mówiłem to chcę słowo – zdanie Burmistrza, bo jak wcześniej mówiłem o inwestycjach zaplanowanych, planowanych. My z komisji chcieliśmy namówić Burmistrza do zaciągnięcia kredytu, żeby te inwestycje były zrealizowane, natomiast Burmistrz powiedział, że w życiu się nie podpisze, nie może. Dlatego chciałem zapytać, dlaczego można jedno? Ja oczywiście widzę celowość, jak pan Przewodniczący powiedział byłoby dużą niegospodarnością z tego nie skorzystać m.in. z kredytu, bo z innej formy zakupu to byśmy nie skorzystali z tej 30% obniżki. To, że my dzisiaj rękę podniesiemy to nie będzie miał Burmistrz żadnej pewności, bo później każdy z nas może inaczej zagłosować przy uchwale. Wydaje mi się, że jeżeli zajdzie taka potrzeba nikt nie będzie stawiał złościwością, można jak najszybciej zwołać sesję i taką uchwałę podjąć. Ja na pewno podniosę rękę ale nie jestem pewny czy inni podniosą. W takiej formie, czy jeżeli Burmistrz podejmie procedurę bez podjęcia uchwały czy później te nasze głosy się odliczą. Jak powiedział kolega Piotr Seklecki przy odrobinie dobrej woli naszej i Burmistrza trzeba pomóc druhom.

Radny L. Kraszewski – chciałbym przypomnieć, że pieniądze za sprzedane grunty są w budżecie ujęte, w projekcie budżetu i nie mówmy, że za to można kupić samochód. Również w tym budżecie jest 2 mln. kredytu, który jest wzięty na inwestycje i tu trzeba pamiętać, że trzeba go również spłacić, więc zostawmy te pieniądze, które będą za sprzedaż gruntów lub będą za wycięcie drzew, bo te pieniądze są na przyszłość. Myślmy o tym, że ci ludzie, którzy się starali o ten samochód podjęli trud i duży wysiłek, żeby jakieś środki uzyskać. My w tej chwili mamy pół tego samochodu przy kredycie z Ochrony Środowiska, bo te 30% praktycznie zawsze jest umarzalne. Nie róbmy z tego tragedii. Pan Gawłowski ma racje, że dziś podniesienie ręki niczego, bo to nie jest uchwała. Panie Przewodniczący to jest tylko

opinia Rady, wystarczy, że większość radnych wypowie się za. Może pozwolić wypowiedzieć się wszystkim radnym.

Radna E. Wojciechowska – jeszcze raz do pana Mirosława: jesteśmy dorośli, jesteśmy odpowiedzialni i wydaje mi się, że zaopiniowanie poprzez podniesienie ręki każdego z nas zobowiązuje. To jest wszystko na ten temat.

Potok słów z sali.

Wiceprzewodniczący Rady – ja mam takie odczucie w tej chwili, że w tej chwili bawimy się jak w szkole. Większość radnych jest radnymi od wielu lat, piastuje te funkcje społeczne, ważne funkcje – bądźmy sobą. Niech każdy z nas się nie boi powiedzieć, ja będę za tym, czy za tym. Mam wyczytywać tak jak w szkole po nazwiskach? Jeżeli chcecie doprowadzić do tego, żebym miał orientację, bo to tylko chodzi informacyjnie, czy 10 osób jest „za” czy 10 jest „przeciw” żeby można było rozpocząć pewne czynności, to wyczytam po nazwiskach niech każdy powie czy jestem „za”, czy jestem „przeciw” czy „ja kategorycznie jestem przeciw”.

Głosy z sali.

Wiceprzewodniczący Rady - mam takie prawo, dzisiaj mnie do tego upoważniono. Nad każdą sprawą mamy prawo głosować. To jest w tej chwili moje takie życzenie, trzeba było nie dopuścić mnie do prowadzenia tej sesji i byłoby inaczej.

Radny J. Koralewski – to by sesji nie było.

Radny P. Seklecki – ja uważam, że tu już jest nic nie potrzebne i bez emocji kolego Stanisławie. Tu już się wypowiedziała większość i powinieneś ten temat zakończyć(...)

Radna E. Wojciechowska – (...) ja nie rozumiem, a poza tym tu się ucina kreatywność pewnych grup społecznych. Równie dobrze może pojawić się coś w oświacie, w sprawach rolniczych, strażackich różnych i co? Tzn. cała pomysłowość wisi tylko na radnych. No nie tylko. Na różnych instytucjach, organizacjach, szarych ludziach, którzy mogą przyjść z pomysłami i zapytać się, czy my zgodzimy się na jakieś tam dofinansowanie czy partycypowanie w pieniądzu.

Radny H. Pieczkowski – kolega radny Mirosław mówi, że my nie rządymy tylko tata rządzi. My mamy czekać za tatą? To my po co tu siedzimy? Idźmy sobie i koniec.

Wiceprzewodniczący Rady - nie chciałbym, żeby w tak nieprzyjemnej atmosferze zakończyła się ta sesja więc kończę dyskusję na temat kredytu. Przekażę informacje Burmistrzowi tak, jak były przekazane i przechodzimy do

Radna E. Wojciechowska – miała być opinia przez podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący Rady – głosy są takie, że opinię ja przyjmuję wypowiedź poszczególnych radnych.

Potok słów z sali.

Wiceprzewodniczący Rady - ja tłumaczyłem: głosowanie w formie informacyjnej. (...) To nie jest uchwała. Ja nie głosuje uchwały, to nie jest nic wiążącego.

Radny P. Seklecki – i wszystko wiemy.

Wiceprzewodniczący Rady – no to jeżeli wszystko wiemy dlatego kończę.

Radny P. Seklecki – i bardzo dobrze.

Radny J. Koralewski – w kwestii formalnej: „oprócz uchwał Rada może podejmować postanowienia proceduralne, deklaracje zawierające sam zobowiązanie się do określonego postępowania, oświadczenia, apele, opinie”.

Głosy z sali.

Wiceprzewodniczący Rady – więc nie musimy tylko nad uchwałami głosować. Wracam w swoje słowa. Przepraszam. Moje zapytanie jest: kto z państwa radnych informacyjnie będzie za uprawnieniem burmistrza do uruchomienia formalności i czynności formalno – prawnych do wzięcia kredytu na zakup samochodu dla OSP w Kłóbce? Kto będzie za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Sprawa jest zupełnie jasna.

Przypis protokolanta: wszyscy radni głosowali „za”.

Pan Andrzej Sudomir naczelnik OSP w Kłóbce – chciałbym serdecznie podziękować za tak wspaniałą i jednogłówną decyzję. Ja rozumiem szanownych radnych, też byłem radnym dwie kadencje. (...)

Radny M. Małachowski – w kwestii formalnej: poważnie czy niepoważnie, zachowujemy się dziecinnie czy nie dziecinnie – to jest naprawdę bardzo ważna sprawa do przemyślenia. Samochód tak, czemu nie, zawsze, ale ja też byłem radnym w pierwszej kadencji i prawie jeden rok czy półtora spłacaliśmy długi poprzedniej kadencji. Nie można było w nic inwestować. To jest poważna sprawa zaciągnięcie kredytu i to wszystko.

Wiceprzewodniczący Rady – kończy się kadencja Rady i pan Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego przypomina nam, że musimy w tym roku po raz drugi złożyć oświadczenia majątkowe. Zgodnie z ustawami ma to odbyć się dwa miesiące przed upływem kadencji. Nasza kadencja upływa 12 listopada 2010 roku, więc do 12 września jesteśmy zobowiązani złożyć drugie oświadczenie majątkowe.

Radny J. Koralewski – jakie są skutki nie złożenia?

Wiceprzewodniczący Rady – trzeba wyczytać z ustaw, nie umiem odpowiedzieć.

Radny P. Seklecki – nie może kandydować ten, kto nie złoży.

Śmiech na sali.

Wiceprzewodniczący Rady – wpłynęło jeszcze jedno pismo pana radnego Koralewskiego do pana Przewodniczącego Rady. Czy mam odczytać to pismo?

Radny J. Koralewski – nie.

Wiceprzewodniczący Rady – dziękuję bardzo.

Ad. 8. Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny J. Koralewski – chciałbym wyjaśnić koledze Kraszewskiemu, że w budżecie została zapisana tylko kwota dotycząca sprzedaży 10 ha na Bio Future, natomiast wszystko, inne co się pojawiło w tym roku, co było sprzedawane lub będzie sprzedawane musi przejść przez procedurę uchwalenia tych przychodów i później wydatków przez Radę, a póki co to jeszcze nie przechodziło. Tak więc panie Leszku nie są zapisane te ewentualne przychody, a w niektórych przypadkach nawet nie było wiadomo.

Radny L. Kraszewski – mówiłem o kredycie nie o ewentualnych przychodach.

Radny J. Koralewski – odczytamy to później na zapisie magnetycznym. Na ostatniej sesji pan Przewodniczący Rady Miejskiej czytał prośbę pracowników „fizycznych” ZPO dotyczącą podniesienia wynagrodzenia, ponieważ inflacja, tą skromną podwyżkę, którą oni mieli im zjadła. Chciałbym wiedzieć, jakie są dalsze w tej materii poczynania.

Radna E. Wojciechowska – sprawa została załatwiona w trybie ekspresowym, komisja się spotkała i pozytywnie zaopiniowała. Spotkaliśmy się Komisja Oświaty, kultury i Sportu włącznie z Komisją Budżetową i zaproponowaliśmy dwa warianty. Jeden z tych wariantów został przyjęty i tak wyszło, że około przyjęto 100 zł na pracownika niepedagogicznego. Nie wnioskuję bo w kompetencji dyrektorów jest już przydział szczegółowy.

Ad. 9. Wolne wnioski, zapytania.

Brak.

Ad. 10. Zakończenie obrad XLIII Sesji Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad W- ce Przewodniczący Rady zamknął obrady XLIII Sesji Rady Miejskiej – godz. 11.50.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Szarwas Magdalena
Magdalena Szarwas

Sekretarz obrad

Gientka
Mieczysław Gientka

W –ce Przewodniczący Rady

Piwiński
Stanisław Piwiński